

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Edita Maňásková

Vedoucí bakalářské práce: RNDr. Jakub Trojan, MSc, Ph.D.

Akademický rok: 2017/2018

Téma bakalářské práce: Analýza environmentálních rizik katastrálního území obce Bílovice

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce					X	
2	Splnění cílů práce						X
3	Teoretická část práce					X	
4	Praktická část práce						X
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce Edity Maňáskové vybočuje ze standardu závěrečných prací předkládaných na FLKŘ UTB. V teoretické části se v rozporu se zadáním omezuje spíše na výčet pojmů, které vysvětluje. Nesourodě na to pak představuje (na jediné straně) environmentální rizika a ta vybraná popisuje v další kapitole první úrovně. Nadbytečný je i popis programů k analýze rizik, který je navíc nekompletní. Zcela absentuje teoretické ukotvení role venkova a krajiny v zázemí velkých měst (popsané optikou environmentálních rizik). Teoretická část práce je rovněž předmětem poměrně volného přístupu autorky k citačnímu aparátu – množství konkrétních zjištění nejsou vhodně „ozdrojována“.

V praktické části práce je velké množství nadbytečných a s prací nesouvisějících částí (např. znak obce, popis vozového parku SDH atp.), chybí jasná logická linka, která by čtenáře

provázela strukturou BP. Identifikace rizik v obci Bílovice je poměrně plytká a výsledky provedených analýz jsou diskutabilní (např. nezohledňují konfiguraci reliéfu, trajektorii vodního toku či morfologii sídelního systému obce). V podstatě se jedná o použití SW TerEx bez smysluplné parametrizace (a hlavně interpretace), resp. vytvoření několika (chybně zpracovaných a nečitelných) map v SW QGIS.

Závěry formulované autorkou jsou adekvátní k použitým metodám, ovšem z důvodu jejich chybné aplikace nejsou mnohdy realistické a správné.

Formální stránka dokresluje negativní dojem z celé práce – rozvolněný přístup k citacím, různá úprava a mikroodstavce stejně jako půlstránkové kapitoly první úrovně – tyto průvodní jevy svědčí o časové tísni, v níž byla závěrečná práce sestavována. Autorka za celou dobu zpracování BP nekonzultovala a odevzdaná BP je první text, který jsem od ní viděl (v tomto ohledu je třeba se i distancovat od poděkování autorky vedoucímu za cenné rady – ty jsem neměl možnost/příležitost udělit).

V práci hodnotím pozitivně jen aktivní konzultaci parciálních výsledků s představitelem obce. Tento fakt je důvodem, proč práci doporučuji k obhajobě, byť je na hranici akceptovatelnosti.

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: E - dostatečně

V Uherském Hradišti dne.....

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	-----------------------	------------------