

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lucie PRÁGROVÁ
Oponent bakalářské práce: doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.
Akademický rok: 2017 – 2018

Téma bakalářské práce:

Vliv mimořádné události na obyvatelstvo v obci Kyjov

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce		X				
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce		X				
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce (dále jen „BcP“) s názvem „Vliv mimořádné události na obyvatelstvo v obci Kyjov“ je zpracována mimo úvodu a závěru až do dvanácti kapitol. Celkový rozsah práce včetně přílohy je 81 stran. Práce je rozdělena do části teoretické (str. 11 – 27) a praktické (str. 30 – 72).

V teoretické části BcP autorka práce vymezuje základní pojmy a právní předpisy, které se dotýkají mimořádných událostí. Dále zde pojednává o krizovém plánování a řízení, ochraně obyvatelstva a činnosti obce s rozšířenou působností při řešení krizových situací. V praktické části je konkrétně řešena obec s rozšířenou působností Kyjov. Pro řešení daného problému autorka BcP využila na analýzu rizik metodu KARS a dotazník ve vztahu ke zkvalitnění ochrany obyvatelstva.

Při použití dotazníku mi v BcP chybí jeho statistické vyhodnocení. Za pozitivní v BcP považuji použití metody metod KARS, která je správně aplikována na konkrétní situaci. Zde mám jen jednu připomínku a to, že autorka BcP uvádí jako riziko dopravní nehodu, která není vyspecifikována v tabulce 2 (str. 42 – 44). Jinak řešenou problematiku od str. 65 až po str. 70 považuji vzhledem k výsledkům zjištěných metodou KARS za zbytečnou, ale na druhé straně odhalila určité nedostatky v BcP. A ty se dotýkají např. části zabezpečení evakuovaných osob (str. 68). Autorka uvádí 1200 ohrožených osob (str. 66), ale evakuační střediska má řešena jen pro 667 osob (str. 68). Připomínku mám i k nedostatečným návrhům a doporučením (str. 71), které autorka zaměřila jen na zlepšení informovanosti obyvatelstva.

Úroveň práce snižují některé závažné formální nedostatky (např. zkratky v nadpisech kapitol (str. 33, 38, 41, 71) a podkapitoly (str. 37), odkazy na tabulky a grafy v textu BcP nejsou konkrétně číslovány a v práci se vyskytují i některé gramatické chyby (např. chybějící dvojtečky (str. 33, 37 atd.), neznalost psaní %). Dále mám připomínku k některým nevhodným formulacím v dílčích závěrech. Dále podkapitola na str. 64 nezačíná textem, ale odrážkami.

Do obsahu se autorce v části 11.5 (str. 65) „vloudila“ část textu BcP. V seznamu symbolů a zkratk (str. 76) chybí symboly, které autorka BcP použila při zpracování své práce.

Práce je vhodně doplněna tabulkami (5), grafy (13), obrázky (7) a přílohou (1).

Autorka použila při zpracování své bakalářské práce dostatečný počet zdrojů (27).

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Bude mít nebo nebude mít zničení mostu před nemocnicí vliv na plnění úloh složkami integrovaného záchranného systému při řešení úloh, které budou souviset s ochranou obyvatelstva obce Kyjov? A když ano, tak jak a v čem se to projeví?
2. Jak by měl být správně uveden text s % v jedenácté kapitole (uved'te jen např. text u grafu 2).
3. Můžete blíže objasnit svůj dílčí závěr na str. 65 (jinými slovy, co tím autorka BcP chtěla říci)?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: B – velmi dobře

V Žilině dne 28. 5. 2018

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------