

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Kubáček Ondřej

Vedoucí práce: Králík Lukáš, Ing.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie v administrativě

Akademický rok: 2017/2018

Téma bakalářské práce: **Bezpečnost mobilních zařízení z pohledu uživatele**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce byla zkontrolována z pohledu plagiátorství - NEJEDNÁ se o plagiát.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Teoretická část má poměrně logickou strukturu a členění. Práce začíná uvedením do problematiky operačního systému Android a plynule přechází ke službě Google Play, která umožňuje uživatelům stahovat a instalovat další aplikace. Závěr této kapitoly je věnovan ochraně před malwarem pomocí Google Bouncer a Play Protect. Logicky pak navazuje kapitola zabývající se bezpečnostními hrozbami se kterými se běžný uživatel může setkat. Teoretické části tedy není mocí co vytknout, až na absenci hrozeb, které přichází přímo od uživatele...neodborná manipulace (smazání vlastních

dat, neoprávněné zásahy, atd.).

Praktickou část lze fakticky rozdělit do dvou částí. V první student za využití dotazníkového šetření zkoumá současný stav z pohledu uživatele a jeho chování. Šetření má poměrně jasně definované hypotézy, které jsou v závěru vyhodnoceny. I když se jedná poměrně stručné dotazníkové šetření, tak je pro práci relevantní. To co mi v praktické části schází je stručné shrnutí a hodnocení jednotlivých aplikací a kategorií, např. v tabulce.

Otázky k obhajobě:

- 1) Je tedy běžný uživatel schopný odhalit, zda se jedná o nebezpečnou aplikaci?
- 2) Jaké jsou výsledky testů antivirových kontrol?
- 3) Která kategorie aplikací vyšla s z testování nejhůře a která nejlépe...respektive u kterých aplikací je třeba dbát zvýšenou pozornost?
- 4) Vysvětlíte pojem legitimní rootkit a uveďte příklad

Datum 4. 6. 2018

Podpis vedoucího bakalářské práce