

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Koutný Pavel

Vedoucí práce: Ing. Jan Valouch, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie v administrativě

Akademický rok: 2017/2018

Téma bakalářské práce: Uvádění zařízení informační techniky na trh Evropské unie

### Hodnocení práce:

1. Obtížnost zadaného úkolu
2. Splnění všech bodů zadání
3. Práce s literaturou a její citace
4. Úroveň jazykového zpracování
5. Formální zpracování – celkový dojem
6. Logické členění práce
7. Vhodnost zvolené metody řešení
8. Kvalita zpracování teoretické části
9. Kvalita zpracování praktické části
10. Výsledky a jejich prezentace
11. Závěry práce a jejich formulace
12. Přínos práce a její využití
13. Spolupráce autora s vedoucím práce

**A B C D E F**

Hodnocení:

A – nejlepší; F - nevyhovující

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

### Výsledek kontroly plagiátorství:

Bakalářská práce byla posuzena z hlediska plagiátorství s výsledkem- práce není plagiát. Nejvyšší míra podobnosti 0 %..

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**D - uspokojivě.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

### Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Předloženou bakalářskou práci student předkládá po již podruhé, neboť v loňském roce BP neobhájil.

Ve srovnání s loňskou verzí student dopracoval navíc 3 podkapitoly v rozsahu cca 5,5 strany, což pokládám vzhledem k výčtu původních připomínek za pouze uspokojivé.

Student zvolil vhodnou osnovu práce odpovídající zadání, nicméně jednotlivé body zadání splnil pouze na dostatečné až uspokojivé úrovni.

V rámci zpracování předložené bakalářské práce autor spolupracoval s vedoucím pouze minimálně a to na začátku řešení a poté až několik dní před odevzdáním práce, stejně jako v roce 2017.

Práce byla zpracována v rozsahu 50 stran samotného textu, z čehož praktická část představuje 20 stran.

Kapitulu č. 1 Vnitřní trh EU pokládám vzhledem k zadání za redundantní.

Kapitola č. 2, ve které se autor pokusil řešit bod zadání v oblasti legislativních požadavků na výroby, představuje spíše popis obsahu právních předpisů než analýzu požadavků. Totéž je možno konstatovat o kapitole č. 4, kde jsou sice uvedeny základní požadavky v oblastech elektromagnetické kompatibility, elektrické bezpečnosti a radiových parametrů výrobků, nicméně bez jakékoliv vazby na zařízení informační techniky. Uvedené požadavky se vztahují výběrově obecně na většinu elektronických a elektrických zařízení. Tyto kapitoly zůstaly oproti loňsku beze změn.

Technické požadavky (viz kap. č. 5) jsou zpracovány pouze dostatečně. Kladem je skutečnost, že autor alespoň doplnil podkapitoly 5.1. Normy pro informační technologie (bohužel neuspořádaně) a 5.5 Příklady norem vztahující se na jednotlivé skupiny zařízení informační techniky, včetně komparačních tabulek.

Stěžejní výstup práce (bod zadání č. 5 Navrhněte metodiku procesu uvádění zařízení informační techniky na trh) je zpracován pouze dostatečně. Autor prezentuje pouze návrh postupu na obr. č. 4, což jsou jednak minimální a také neúplné informace, které výrobce, resp. dovozce získá po zběžném seznámení se se zákonem č. 90/2016 Sb.

Kvalitativní posun v BP sice je, ale mírný. Uděluji o jeden stupeň lepší hodnocení - D.

Datum 29. 5. 2018

Podpis vedoucího bakalářské práce