

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student:** Bc. Jan Matoušek

**Oponent:** Ing. Adam Němec

**Studijní program:** Inženýrská informatika

**Studijní obor:** Bezpečnostní technologie, systémy a management

**Akademický rok:** 2017/2018

**Téma diplomové práce:** Platforma pro forenzní analýzu USB disků

### Hodnocení práce:

Téma, které diplomant zvolil je velice zajímavé a nese velké očekávání, především co se praktické stránky týče. V teoretické části diplomant rozebírá problematiku digitálních důkazů a jejich možné možné uložení. Dále pak rozebírá a popisuje využití operačního systému Linux. V závěru teoretické části pak diplomant popisuje fáze bezpečnostního incidentu. Praktická část je již věnována kompletnímu vývoji aplikace včetně jejího testování.

Po formální stránce obsahuje práce mnoho stylistických chyb, jako je neodsazování prvního řádku v odstavci, špatné stylování odrážek viz kapitola 1.2.1. Na obrázky ve většině případů není odkazováno v textu, slovní vyjadřování diplomanta není vždy vhodné pro tento typ práce. Navíc velmi často píše v první osobě.

Co se vytvořené aplikace týče, zde již mohu diplomanta pochválit. Aplikace funguje bez větších problémů a zdá se být zdařilá. Ovšem i zde by se daly najít jisté nedostatky, které snižují výsledek práce. Příkladem může být vyřešení problému, kdy po připojení média, musí uživatel ručně obnovit seznam médií, aby se připojené médium uživateli zobrazilo v nabídce. Dále by bylo vhodné, zautomatizovat funkci umount, aby nemohlo dojít nepozorností ke zmiňovanému poškození dat na paměťovém médiu. Poslední věcí je poněkud nepěkné grafické zpracování, ale to je již drobnost, která nemá na výslednou aplikaci vliv. Co se týče kapitoly testování dané aplikace, zde diplomant testuje pouze dva USB disky o kapacite okolo 8GB, což je dle mého názoru nedostatečné.

Práci považuji za užitečnou a povedenou. Diplomant splnil cíl práce a také všechny body v zásadách pro vypracování. Slabinu práce vydím ve formální stránce práce a místy ne příliš vhodném vyjadřování diplomanta. Samotná aplikace je již dobrá, jen je škoda nedoladění výše zmíněných funkcí.

Otázky k obhajobě:

- Proč byl zvolen framework GUIZERO, když sám v práci tvrdíte, že jeho současná verze není stabilní. Z jakých jiných frameworků jste vybíral?
- Proč jste zvolil Raspberry Pi 3, které nepodporuje USB 3.0, které je v dnešní době, dáse říci, standart?

**Celkové hodnocení práce:**

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**C - dobře.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum            4. 6. 2018

Podpis oponenta diplomové práce