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| **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE** |
| Jméno a příjmení studenta | Bc. Lenka Javorová |
| Název práce | Životní styl generace mileniálů |
| Oponent práce | Mgr. Karla Hrbáčková, Ph.D. |
| Obor | Sociální pedagogika |
| Forma studia | kombinovaná |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení****dle stupnice ECTS** |
| **Formální stránka práce** |
| Přehlednost a členění práce | A |  |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost) | A |  |  |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) |  |  | C |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** |
| Formulace cílů práce  | A |  |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému  |  |  |  |  | E |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů) |  |  |  | D |  |  |
| **Empirická část práce** |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) |  |  |  | D |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) |  |  |  |  |  | F |
| Analýza dat a interpretace dat  |  |  |  |  |  E |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce |  |  |  |  |  | F |
| **Celková kvalita a přínos práce** |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu |  |  |  | D |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití |  |  |  | D |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**Diplomová práce se zabývá problematikou volného času generace mileniálů. Volba tématu je originální, nicméně zvolený cíl je poměrně náročný a závěry práce nevypovídají o tom, jak generace mileniálů tráví svůj volný čas (k tomuto účelu by bylo vhodné zvolit jiné metody zpracování a zajistit reprezentativní výběr).Přesto práce přináší dílčí zjištění, která mohou být podnětná (s ohledem na dílčí výpovědi respondentů).Silné stránky práce:* volba tématu (originální a přínosné téma)
* snaha o zpracování náročného tématu

Slabé stránky práce:* původ zdrojů v teoretické části práce
* téma práce – životní styl nekoresponduje s výzkumným cílem práce – trávení volného času (není vysvětleno)
* výzkumný nástroj jde spíše po povrchu, z formulovaných otázek nelze v plné míře postihnout způsob trávení volného času, ale pouze některé aspekty trávení volného času (s výjimkou otázky 18)
* není zřejmé, proč jsou formulovány uvedené hypotézy (není součástí cílů výzkumu)
* není specifikován výzkumný soubor ani způsob výběru, pouze je naznačeno, že by mohlo jít o náhodný výběr (což ale neodpovídá popisu výzkumu), tato informace je pro zodpovězení výzkumné otázky klíčová (vzhledem k zobecnitelnosti), není jasné, jak byli respondenti vybírání, jejich počet je uveden až u výsledků výzkumu (bývá standardně vysvětleno v metodologické části práce)
* výsledky se drží linie odpovědí na otázky v dotazníku (nedrží se výzkumných otázek)
* pomocné výpočty nebývají součástí výsledků výzkumu (standardně se vkládají do přílohy)
* závěry výzkumu jsou zobecňovány na celou generaci mileniálů, jsou příliš zevšeobecňující, realizovaný výzkum to ale neumožňuje, jedná se o odpovědi 126 respondentů z generace mileniálů
* z realizovaného výzkumu nebylo možno odpovědět na otázku, jak generace mileniálů tráví svůj volný čas (vypovídací hodnota je velmi nízká), **nebylo tedy možné naplnit cíle práce**

Přes uvedené nedostatky, které jsou pro zodpovězení výzkumných otázek zásadní, přináší práce řadu dílčích podnětů pro další zkoumání. |
| **Otázky k obhajobě:**1. Objasněte způsob výběru výzkumného souboru (o jaký způsob výběru se jednalo)?
2. Za jakých podmínek můžete zodpovědět, jakým způsobem tráví generace mileniálů svůj volný čas?
3. Zdůvodněte nutnost ověření zvolených hypotéz.
 |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** |  |  |  |  | E |  |
| Datum: 6. 5. 2018 | Podpis: Karla Hrbáčková, v. r.  |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)