

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Klára Vašíčková*

Vedoucí DP: *Mgr. Ing. Barbora Haltořová* Ak. rok: *2017/2018*

Téma DP: *Projekt zlepšení marketingové komunikace společnosti Mobilní fyzioterapie s.r.o.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	3
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	4
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	3
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – projekt:	4
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	21

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

V teoretické části autorka prokázala schopnost práce s informačními zdroji, jejichž množství a strukturu hodnotím jako dostačující. Všechny zdroje jsou v textu řádně ocitovány. Na teoretickou část vhodně navazuje část analytická, ze které je zřejmé, že se autorka důkladně seznámila s činností Mobilní fyzioterapie a jejími marketingovými aktivitami. Provedené analýzy navazují na stanovený cíl i teoretické poznatky v úvodní části práce, autorčiny závěry jsou logické. I přesto mám k této části pár připomínek: analýza konkurence mohla být zpracována přehledněji s ohledem na rozdílnost nabízených služeb, tabulky s konkurenty mohly být součástí příloh, do konkurence jsou dle mého názoru nesprávně zařazeni také dodavatelé společnosti.

V praktické části autorka předkládá projekt zlepšení marketingové komunikace společnosti Mobilní fyzioterapie, v rámci kterého se zaměřuje na online marketingovou komunikaci a marketing nově vytvořeného produktu. Autorčina doporučení vychází ze závěrů analýz, jsou promyšlená a přizpůsobená možnostem společnosti. Autorčina doporučení byla realizována v praxi a vyhodnocena jako úspěšná. Projektová část práce je tedy její silnou stránkou, a to hlavně díky reálným přínosům, jež se autorce práce podařilo realizovat. Celkově tedy práci hodnotím pozitivně a jako vedoucí práce oceňuji autorčinu iniciativu při návrhu a realizaci navržených opatření.

Otázky k obhajobě:

1. Proč autorka řadí mezi konkurence také dodavatele společnosti?
2. Která z navržených doporučení hodnotí autorka jako nejefektivnější a proč? Může své tvzení podložit reálnými čísly?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP¹.

¹ Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.

Ve Zlíně dne 26. 4. 2018

Barbora Kallafal
.....
podpis vedoucího DP