

Oponentský posudok dizertačnej práce predloženej na obhajobu.

Doktorand: Mgr. MgA. Pavel Trnka
Studijní program: P8206 Výtvarná umění
Studijní obor: 8206V102 Multimédia a design
Tézy dizertačnej práce: Didaktika animovanej tvorby s využitím digitálnych technológií
Oponent: Prof. Ludovít Labík, ArtD.

<i>Hodnotený aspekt predloženej práce</i>	<i>Hodnotenie</i>
<i>Aktuálnosť zvolenej témy oboch súčastí práce</i>	Dizertačná teoretická práca sa zaoberá možnosťami profesionálnej výučby animovanej tvorby v českých podmienkach školstva. Ide o mimoriadne aktuálnu tému vzhľadom na globálnu spoločenskú transformáciu, ktorú priniesla digitalizácia informácie a s ňou spojená aplikácia počítačových zručností do výučbového procesu nielen na strane žiaka, ale aj na strane pedagóga. Ak v súčasnosti máme v systéme školstva rôzne druhy výchov: hudobná výchova, etická výchova, výtvarná výchova, tak mediálna výchova, ktorá ešte nemá medzi nimi pevné miesto, je výchovou z môjho pohľadu najdôležitejšou pre akceptovanie súčasnej mimoriadnej digitálnej revolúcie, na ktorú sa školstvom nedá nereagovať. Potreba vzdelaných, kvalifikovaných a tvorivých odborníkov v oblasti mediálnej tvorby je dlhodobo na svetových trhoch poddimenzovaná a podľa mojej skúsenosti včera bolo neskoro na to, aby sme vznikajúci deficit vizuálnych tvorcov dopĺňovali okamžite a ešte dnes. Efektivita procesu je pritom ťažiskom tohto procesu. Preto práca zaoberajúca sa efektivitou pedagogického procesu je mimoriadne prínosným doktorandským počínom študenta – súčasného aj budúceho pedagóga animovanej tvorby.
<i>Ciele oboch súčastí práce</i>	Teoretická práca má dve zásadné časti. Je tu teoretický rámec, ktorý dôsledne mapuje teoretické pedagogické a psychologické východiská pre prácu so študentmi. Praktický rámec teoretickej práce je reprezentovaný výskumnými otázkami a experimentálnymi postupmi pri realizácii výučby v podmienkach, dá sa povedať, bežného českého školského prostredia. Bežného v zmysle dosiahnuteľného finančného zabezpečenia a bežného študentského profilu zúčastnených študentov na experimente. Praktické umelecké práce popísané v kapitole 8 dizertačnej práce dovoľujú súhlasiť, že nápaditosť a funkčnosť výtvarného prejavu animovanej tvorby doktoranda interferuje a umocňuje emocionálne výstupy nielen hudobných prezentácií, tanečných kreácií a ďalších projektov, ktoré doktorand počas doktorandského štúdia absolvoval. Praktický prínos študenta počas štúdia považujem za vhodný.
<i>Tvorivé metódy riešenia</i>	Práca pracuje s dostatočným množstvom obrazovej informácie, s citáciami, s grafmi a porovnávajúcimi grafmi, ktoré koncentrujú informáciu do zmysluplných výstupov. Príklad: „Tabulka 5.7.2 Porovnání softwarů.“ Pri porovnávaní cien SW v uvedenej tabuľke by bolo dobré uvádzať informáciu o tom, či ide o cenu za jeden rok alebo časovo neobmedzené požitie. Je to významný rozdiel v nahl'adaní na užitočnosť SW cena/výkon. Téza: „Zásada přiměřené přístnosti“

	<p><i>laťka náročnosti se musí pohybovat podle toho, kde má dotyčný student tzv. komfortní zónu. Líným a manipulativním studentům se ale neustupuje.</i>“</p> <p>Mojim presvedčením je nekonečná pedagogická trpezlivosť a v minulosti sa moja trpezlivosť zväčša osvedčovala po 1,5 až 2 rokoch takmer denného pôsobenia. A potom sa stal biblický zázrak a posledný sa stal prvým.</p> <p>Máličko odťažítym v práci pokladám formálne zaradenie výskumu v Ateliéri animovanej tvorby v Bratislave. Nie preto, že by tam nemal byť, ale faktické zdôvodnenie výskumu práve v „zahraníčí“ a dopad na porovnanie a ekvivalent v ČR a vyvodenie dôsledkov z tohto porovnávajúceho procesu.</p>
Úroveň teoretického a umeleckého spracovania	<p>To, čo v priebehu načítania teoretickej práce ma do značnej miery vyrušovalo bol odcudzujúci spôsob popisovania výskumných metód a stanovísk autora k výsledkom skúmania. Všetko popisuje z pohľadu 3. osoby, na prvý pohľad objektívne a nezaujate no na druhej strane vzniká schizofrenický paradox akoby jedno autorovo ja hodnotilo druhé autorovo ja. Vznikli tým aj výroky, ktoré strácajú pravdivostnú hodnotu práve koncepciou tretej osoby. Napr.:</p> <p><i>„Odpoveď na VO 4: Pedagog je konzistentní ve všem, co ke studentům říká, na čem se domluví, i jak jejich práci hodnotí – chyba je až na výjimky ve výpadech pozornosti studentů a v jeho kontinuálním a náročném výkladu. Jeho výklad však není chaotický.</i>“</p> <p>Ak princíp pedagóga zovšeobecníme, čo je výsledkom rozprávania v 3. osobe, potom predkladaný výrok nie je pravdivý. Pedagóg nemusí byť vždy konzistentný vo všetkom...</p> <p>Naopak vo chvíli keď doktorand popisuje stav vzdelávania v Ateliéri animovanej tvorby v Bratislave, text sa stáva objektívnym z pohľadu zberateľa informácií – doktoranda a jeho logická hodnota primeraná. Veľmi oceňujem zber a výber pedagogických názorov sústredených v úvode práce. Nie je tam názor alebo veta, s ktorou by som sa nevedel stotožniť.</p>
2 otázky do diskusie	<ol style="list-style-type: none"> 1. Čo si myslíte o princípe GDPR (General Data Protection Regulation) v pedagogickom procese a kde je hranica veku študenta, vzťahu pedagóga, kde by mohol a mal platiť a naopak, kedy je alebo mohol byť z Vášho pohľadu stagnujúci. 2. Ako vidíte približovanie animovaného filmu k hranému filmu v budúcnosti a či možné približovanie môže mať efekt na pedagogické princípy, ktoré uvádzate v dizertačnej práci.

Na základe uvedeného odporúčam váženej komisii prácu **prijat'** na obhajobu.



Dátum: V Bratislave, 10.6.2018

Podpis