

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student: BC. MICHAELA  
JAROŠOVÁ**

**Oponent: Ing. Oldřich LUŇÁČEK, Ph.D.**

Studijní program: **Inženýrská informatika**  
Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**  
Akademický rok: **2017/2018**

Téma diplomové práce: **Komparace přístupů k prevenci ve vybraných druzích bezpečnosti**

### Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce Bc. Michaely Jarošové „Komparace přístupů k prevenci ve vybraných druzích bezpečnosti“ bylo vypracovat návrh na zvýšení podílu prevence v zajištění bezpečnosti. Bezpečnost aktiv rozhoduje o úspěchu jednotlivce i jakékoliv firmy. Pokud lze v rámci prevence učinit jakékoliv opatření vedoucí ke snížení působení hrozeb či ke snížení míry rizika je preventivní opatření vždy na místě. Téma této práce je velmi zajímavé a lze konstatovat, že se zpracovatelka zhostila svého úkolu velmi dobře.

Zvolený postup při zpracování lze hodnotit jako adekvátní vzhledem k řešenému tématu práce. Práce je logicky dělena na teoretickou a praktickou. První tři části práce jsou zpracovány se záměrem seznámení se s problematikou, objasněním celé širší tématu. Autorka analyzuje prevenci ve třech různých oblastech a následně formuluje podíl a přínos prevence ohledně zajištění bezpečnosti. Druhá část práce je orientována do oblasti praktické, kdy autorka nejprve určuje a následně analyzuje proč je prevence nerovnoměrným dílem zastoupena na zajištění bezpečnosti. Její závěry lze hodnotit jako správné. Na základě předešlých zjištění a provedených analýz přistoupila autorka k formulaci vlastních návrhů. Namísto jednoho do detailu podrobně zpracovaného návrhu se autorka rozhodla návrhy provést pro všechny určené oblasti, zato ale ne do podrobností. Diplomová práce je rozdělena do kapitol, které mají logickou návaznost.

V první kapitole se autorka zabývala terminologií, rozebrala základní terminologické pojmy. Toto je zvláště důležité proto, aby všechny zúčastněné strany chápaly problematiku stejně. Navazující druhá kapitola je převážně analytického charakteru. Pro zjištění stavu použila Bc. Jarošová SWOT analýzu, což lze hodnotit kladně, ale postrádám zde rozhodnutí, zda je to jediná metoda, která mohla být použita. Třetí kapitolu diplomantka zaměřila na objasnění významu prevence ve třech určených oblastech. Analýzy jsou vcelku obsáhlé, detailní a jasně strukturované. Postrádám zde dílčí shrnutí daného tématu například se zvýrazněním základních rozdílů jednotlivých oblastí.

Praktická část práce začíná v pořadí 4. kapitolou, která je zaměřena na zjištění a analýzu příčin, ve výše uvedených druzích bezpečnosti. Autorka provedla zhodnocení zmíněných druhů prevencí v jednotlivých oblastech a konstatuje, že nejlepší zajištění preventivní činnosti je v oblasti požární prevence. Zde je možno polemizovat se závěrem autorky v oblasti kybernetické bezpečnosti. Díky prorůstání informačních systémů v životě člověka či činnosti organizace a především díky prudkému vývoji lze říci, že kybernetická bezpečnost ohrožuje společnost nejvíce. Útoky

na informační a komunikační technologie nás zasáhnou přímo nebo zprostředkovaně. Ke zvýšení kvality práce by autorce pomohlo, kdyby využila veřejně dostupná data (např. ročenky). Podle nich se lze rozhodovat s větší mírou objektivitu. V páté části autorka na základě zjištěných faktů formuluje své návrhy na efektivnější prevenci ve zmíněných oblastech bezpečnosti.

Autorka si stanovila cíle, které následně splnila díky systematickému postupu při zpravování dané problematiky. Lze říci, že svůj úkol splnila na požadované úrovni. Výsledkem práce je konkrétní návrh na zlepšení v zajištění bezpečnosti.

Přínos Bc. Michaely Jarošové je možno spatřit v 5. kapitole, kdy se aktivně zabývá řešením ve formě návrhů jak efektivně navýšit podíl prevence pro zajištění bezpečnosti na zvoleném příkladu. Autorka se navzdory zadání věnuje všem druhům prevence, jež zmiňuje v práci. Toto rozmělnění tématu ji odvedlo od detailnějšího zpracování jednoho druhu ve větším detailu. Diplomová práce je zpracována velmi přehledně. Členění kapitol a podkapitol je systematické.

Z hlediska formální úpravy je možné konstatovat, že práce má jednotný styl a autorka se snažila vyhnout gramatickým chybám a být pečlivá při úpravě a formátování textu, taktéž při používání zkratk. Bohužel ne zcela se to podařilo. Předložená diplomová práce odpovídá zadání a splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Studentka prokázala analytické schopnosti, jakožto i schopnosti tvůrčí inženýrské práce při návrhu, a proto její diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

V rámci obhajoby diplomové práce žádám o zodpovězení následujících otázek:

1. Navrhujete nový komplexní předmět do výuky. Prověřovala jste si, co vše je nutné splnit k jeho zavedení a zda to je možno v rozvrzích realizovat?
2. Jak byste řešila prevenci seniorů v oblasti kybernetické bezpečnosti? Kdo by byl garantem odborné stránky v oblasti kybernetické bezpečnosti?

#### **Celkové hodnocení práce:**

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**B - velmi dobře.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 1. 6. 2018

Podpis oponenta diplomové práce