

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: SKÝPALA ERIK

Vedoucí práce: Ing. Petr Skočík

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2017/2018

Téma diplomové práce: Analýza možností zabezpečení sportovních utkání na zimním stadionu

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Výsledek kontroly plagiátorství:

Na základě provedené kontroly plagiátů z IS/STAG konstatuji, že systém našel jeden podobný dokument u něhož byla míra podobnosti vyhodnocena jako 67 %. Podrobnější kontrolou bylo zjištěno, že se jedná pouze o autorovu předchozí diplomovou práci, kterou se mu nepodařilo v červnu tohoto roku úspěšně obhájit. Po diskuzi členů SZZ mu bylo doporučeno předloženou práci na téma "Analýza možností zabezpečení sportovních utkání na zimním stadionu" vhodně rozšířit a některé pasáže jen přepracovat. Závěrem se tedy dá konstatovat, že autorem obou porovnávaných dokumentů je Skýpala Erik a NEJEDNÁ se tedy o žádný plagiát. Nejvyšší míra podobnosti u ostatních nalezených dokumentů byla vždy menší než 5 %.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Musím podotknout, že se jedná o studentovo vlastní téma, na kterém pracoval zcela samostatně, což je chválihodné, ale na druhou stranu je škoda, že při vypracování praktické části práce dostatečně nevyužil i konzultace se svým vedoucím práce. Příčinou bylo zřejmě studentovo nové zaměstnání a tudíž s tím související časová náročnost. V práci se vyskytují překlady a jiné prohřešky formálního charakteru. Opět mohly být uvedené formulace a závěry propracovanější a na odbornější úrovni. Jedná se skutečně o zcela zbytečné chyby, které snižují celkový dojem z práce. Celkově konstatuji, že se student s daným tématem vypořádal na dostačující úrovni. Práci hodnotím tedy stupněm E - dostatečně.

Datum 6. 9. 2018

Podpis vedoucího diplomové práce