

## **Hodnocení, posudek vedoucího dizertační práce paní Mgr. Barbary Huckové, MBA**

*Autorka Mgr. Barbora Hucková, prostudovala velké množství zdrojového materiálu. Vykonala velké množství práce. Mohla se vracet ke vzpomínkám z dětství a hlavně z dospívajícího svého věku a dob vlastního studia fotografie na pražské FAMU, na setkávání s velkým množstvím známých, hlavně však redaktorů a fotografů časopisu MS, kolegů jejího otce, významného člena redakce MS a znamenitého fotografa Miroslava Hucka. Téma MS je pro ni jak vyšité. Samozřejmě, že nemohla vystačit jen se vzpomínkami, ale k prostoupení do daného tématu a všech vývojových souvislostí s MS, bylo zapotřebí obrátit se na některé ještě žijící účastníky zajímavého krásného, ale i složitého dění ve vývoji fenoménu MS, na jeho, ještě žijící, bývalé redaktory a fotografy. Zároveň musela prostudovat velké množství písemného i obrazového materiálu spojeného s dobou, lidmi a MS.*

*V různých etapách této tvůrčí a užitečné práce byla různá období, kdy se jí dařilo a sem patří část začátku a pak většiny kapitol dizertační práce. Vyčerpávajícím způsobem zvládla kulturně společenský úvod předznamenávající vznik MS, atmosféru začátku 60. let s poukazem na tehdejší potřeby mladé generace, jimiž se časopis zabýval a jež byly realizovány také i mladými lidmi v redakci. Seznamuje nás se zakladatelským kolektivem v čele s Josefem Holerem, prvním a dlouhodobým šéfredaktorem MS, charakterním člověkem a novinářským profesionálem.*

*Probíral jsem a připomínkoval první kompletnější materiál, který začal dávat představu o rozsahu disertační práce, až k závěrečnému údobí realizace, o proporcích rozvržených témat, o kontinuitě textu rovnováze informací. Na poměrně dlouhé trati bylo údobí, zejména na začátku vzniku práce velmi úspěšné, ale i údobí časově ztížené jejím povoláním ředitelky nadace Leontinka.*

*Práce je naplněna mnoha dílčími, několika směrnými informacemi o fenoménu MLADÝ SVĚT. Rozsáhlá a dost podrobná je úvodní část, která seznamuje velmi zdařile čtenáře s politicko-kulturními podmínkami, atmosférou doby před vznikem jmenovaného časopisu, zejména s proměňující se kulturou po důležitých sjezdech vládnoucích komunistických stran v bývalém SSSR a ČSR, a také vrcholových sjezdů svazů sovětských spisovatelů i našeho, které velmi ovlivnily nastávající vývoj. Tato část je nejen podrobná, ale i velmi zdařilá, snad proto, že byla připravena ještě bez časového stresu, který autorku - kandidátku pronásledoval v závěrečné fázi realizace disertační práce, vzhledem k její vytíženosti v nadaci Leontinka a řadou neočekávaných událostí, majících vliv na dramatictější průběh dokončení textu dizertační práce. (D.p. str. 18.)*

*Je velmi důležité, že se zabývá širokými souvislostmi vybraného zadání tématu. Poměrně velké množství důležitých i drobných rozprostřených informací na ploše celé práce, ve svém celku, nabízí dobrý vhled do zpracovávané problematiky, do každotýdenní práce redakčního kolektivu na přípravě jednotlivých čísel MLADÉHO SVĚTA.*

*Autorka postupuje s popisem a výkladem z počátku mírně se proměňujících ročníků, rok po roce. Do pátého ročníku je to zajímavé a zábavné, ale podrobný výčet, častý popis, jakési konstatování informací, v pokračování tématu v dalších ročnících, může způsobovat, že běžný čtenář se v přehršli dat lehce utápí a může cítit jistou malou kostrbatost této části textu. Právě v této docela rozsáhlé části vystupují problémy s potřebou dozvědět se víc, než sám vidět při listování stránek ročníků MS. Analýza, drobně rozptýlená v textu, není dostatečně zdůrazněna, jakož chybějící informace o praktikách práce redakčních fotografů a chodu - řádu praxe foto oddělení. Kdo hledá v historii MS, najde zde odpovědi na své pomyslné otázky a neškodilo by dopracovat více analytických závěrů shrnutých v části seznamování se s jednotlivými ročníky. Absence prezentace autorčiných analytických závěrů snižuje mé hodnocení, jinak zdařilého výsledku. Kde je výrazný výsledek bádání?*

*Pro mne je velká část popisovaného, vzpomínkou na mou úzkou spolupráci s fotografy a redaktory MS, na část mého vlastního profesního i osobního života.*

*Dobrým příkladem způsobu podání informace, je uvedení MALÝCH DĚJIN FOTOGRAFIE od Jaroslava Bočka. Tady její podrobné rozvedení, odpovídá velkému významu tohoto díla pro naši kulturu vůbec. V tom roce, kdy v MS vyšly, byla literatura o historii fotografie u nás zastaralá a zdaleka ne úplná. Dějiny fotografie pana prof. Skopce byly přehledem vývoje fotografie po technologické stránce a jen Jiří Jeníček, ve svých dvou starších knihách, zabrousil do naší historie fotografie, ve smyslu obecného a historického významu fotografické tvorby. Před MLADÝM SVĚTEM udělal v tomto smyslu hodně práce v popularizaci fotografie a jejich dějin pan MUDr. Ludvík Souček, ve SVĚTĚ V OBRAZECH.*

*Fotografické medailonky mladých autorů v MS byly neuvěřitelně důležité pro vývoj naší mladé fotografie. Publicita v MS byla ohromná a uvedení vlastních prací v něm bylo významnou pomocí těmto autorům. Tyto medailonky, stejně jako fotografické soutěže MS, ale i informace o těchto aktivitách i v jiných obrazových periodikách, autorka ve své práci uvádí.*

*Podrobnou zprávu, historicky významnou a dramatickou informací o cenzurním zásahu do MS, s titulní stranou fotografií pánů Voskovce a Wericha, ze hry Osvobozeného divadla Kat a blázen, autorka uvádí v čísle 16 ročníku 1962.*

*To je vynikající ilustrace tehdejších režimních poměrů v novinářské praxi. Nejen zařazení tohoto příběhu MS úžasně oživuje text disertační práce.*

*Třetí důležitý příběh historie MS v disertační práci, významně pozvedávající vědeckou studii, je na samém začátku svazku, ve zvláštním speciálním poděkování, kde jsou uvedeny autorčiny portrétní fotografie několika redaktorů MLADÉHO SVĚTA. Autorka na kontrolním zasedání k její disertační práci chtěla ke zkoušce přiložit právě tyto fotografie. Upozornil jsem jí, že pokud to vhodně nezařadí do teoretické práce, tak to nemá smysl. Došlo ke šťastnému řešení, jediné možnosti. Zařadila je do úvodního speciálního poděkování. Portréty části*

*kmenových zaměstnanců redakce jsou kvalitní, jsou vhodně do práce zařazeny a polidšťují historickou studii o MS. Jsou také projevem autorčiny vysoké úcty k jejich práci.*

*Předložená dizertační práce obsahuje 255 stran, z toho 230 jen textových. Obrazových ilustrací, fotografií je použito 147. Dále je jedenáct stránek reprodukovanych písemných dokumentů.*

*Práce je vhodně a výborně graficky upravena s velkým počtem důležitých ilustrací, které se vážou na uvedený text a doplňují jeho poznání, jsou zdařilým výsledkem.*

*Na ARF jsem vedl jednu Mgr. práci o historii a významu MS, jež není v dizertaci uvedena. Rovněž autorce utekla historie vývoje vysokoškolského vzdělávání na FAMU v době, kdy jsem jako první studoval na FAMU fotografii, ještě neexistoval kabinet fotografie!*

*V textu se jí objevil překlep ve jménech Bouček místo Boček.*

*Doporučuji disertační práci k obhajobě.*

*prof. Pavel Dias, ARF – FMK - UTB*

*(vedoucí dizertační práce- školitel)*

**27. 4. 2018**

#### **Téma doplňujících otázek.**

- 1.) Nová vlna v české kinematografii.
- 2.) Dům na Ořechovce?
- 3.) Co autorka ví o výměnných transakcích s fotografy mezi „MS“ a „Vlastou“?
- 4.) Rejstřík jmen a pojmů?
- 5.) Zdůvodnění, proč je v názvu textu studie uvedeno, že se zabývá problematikou do roku 1970?
  - a) Specializace výuky fotografie na katedře kamery 1965.
  - b) Kabinet fotografie při KF FAMU po roce 1965.
  - c) Katedra fotografie 1965.