

**doc. Ing. Milan MICHALKO, Ph.D.**  
Ostrava

## **O P O N E N T N Í P O S U D E K** **disertační práce**

Autor: **Ing. Martina Polčáková**

Název: **Model kompetencí projektových manažerů v sektoru vzdělávání**

V souladu s ustanovením čl. 52 odst. 1) Studijního a zkušebního řádu UTB mě svým dopisem ze 7. 11. 2018 děkan Fakulty managementu a ekonomiky Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně doc. Ing. David Tuček, Ph.D. jmenoval oponentem výše uvedené disertační práce, která byla napsána v rámci studijního programu P 6208 Ekonomika a management (školitel doc. PhDr. Miroslav Škoda, Ph.D.).

Posuzovaná disertační práce má celkový rozsah 101 stran. Hlavní text (62 stran) je rozdělen do šesti kapitol.

### ***Aktuálnost zvoleného tématu***

Problematiku projektového managementu vnímám pro příští období jako hodně aktuální. Minulá léta (a taky členství ČR v EU zejména v souvislosti s množstvím financí, které mohou podniky prostřednictvím různých programů ze zdrojů EU získat) přinesla do názvu „projektový manažer“ značnou deformaci. Mnoho pracovníků získalo toto označení, aniž by skutečně nějaký projekt řídili (a natož aby k tomu potřebovali nějakou speciální kvalifikaci nebo certifikaci). Hlavní náplní jejich práce bylo (a mnohdy ještě i dnes je) „brouzdat“ po webových stránkách ministerstev a dalších institucí a vyhledávat možnosti pro získání nějakých financí na projekty z evropských či státních dotací; když se jim to povede, pak vyplňují požadované tiskopisy, vymýšlejí zdůvodnění, nadsazují sumy potřebných peněz atd. Když uspějí, stávají se úspěšnými projektovými manažery. Když nikoli, hledají „o dům dál“, přeformulovávají předcházející „projekty“, dokud se jim přece jenom nepodaří pro svého zaměstnavatele něco „urvat“. Snad tedy potřeba takových „projektových manažerů“ brzy skončí a konečně se vrátíme k pravému významu této profese, tj. skutečnému optimálnímu řízení např. staveb a jiných reálných projektů.

A je tady i druhý podobný aspekt, a to poněkud módní a neúnosně široký obsah pojmu „projekt“...

A o tom, v jakém neutěšeném stavu je systém českého školství či všeobecně sektoru vzdělávání, všichni dobře víme. Pokud se někdo z mladé generace vědců tedy zamýšlí nad problematikou projektového managementu a nad problematikou sektoru vzdělávání, je možné to jenom přivítat a podpořit.

Jako oponent nemohu nepoužít známý výraz „do třetice všeho dobrého“. Měl jsem totiž tu čest být už v r. 2012 oponentem též této disertační práce a taky jedním z oponentů její nedávné první verze. Houževnatost autorky je jistě třeba ocenit.

Naznačená historie této práce má pro mne ovšem i trochu komplikující prvky. Ze závěru práce komise u první obhajoby si pamatuji jenom velice těsný výsledek hlasování – ale nevím, jaké úkoly byly autorce ve vztahu k přepracování či doplnění disertační práce stanoveny a proto nemohu posoudit jejich splnění.

Autorka v této verzi disertační práce z r. 2018 konstatuje (s. 43), že řešení předloženého modelu „vychází ze společných publikačních výsledků v rámci projektů KEGA 003DTI-4/2014“ – a zjišťování kompetencí projektových manažerů ve vzdělávacích institucích prostřednictvím dotazníkového šetření se pak uskutečnilo v r. 2014 rovněž v rámci jiného projektu, a to IGA/FaME/2013/005 (s. 43 a 45). Znalost výsledků řešení těchto projektů by byla pro objektivní oponenturu disertační práce jistě také vhodná. Ale na druhé straně předložená disertační práce má pro oponenta i bez znalosti těchto podkladů dostatečnou vypovídací schopnost.

### ***Plánované cíle disertační práce***

Autorka v 2. kapitole formuluje primární cíl své disertační práce, který je v podstatě totožný s jejím názvem. Tento hlavní cíl pak hned dekomponuje do čtyř sekundárních cílů, jejichž formulace a pořadí jsou logické a je možné s nimi souhlasit. Na obr. 9 je potom dodatečně v podstatě doplněn ještě i důležitý pátý dílčí cíl, tj. evaluace kompetenčního modelu.

Zbývající část kapitoly 2 i následující kapitoly 3, 4 a 5 pak svědčí o tom, že plánované cíle disertační práce byly splněny. V kapitole 4.1 na s. 69 je sice použito slovo „validace kompetenčního modelu“, zatímco předtím v plánovaném postupu (s. 42) se počítalo s krokem nazvaným „evaluace kompetenčního modelu“. S určitým zjednodušením a citem je to jistě možné považovat za synonymum.

### ***Postup řešení problému a konkrétní přínos studenta***

Se zvoleným přístupem řešení problému souhlasím. Ke konkrétnímu přínosu autorky se dost zodpovědně nemohu vyjádřit s ohledem na konstatování okolností uvedených v prvním oddílu mého oponentního posudku (tj. zejména příliš úzká souvislost mezi kolektivně řešenými výzkumnými projekty a touto individuální disertační prací). Jistě se k tomu v průběhu obhajoby vyjádří autorka samotná nebo i další členové komise, kteří obsah a závěry citovaných projektů znají.

### ***Význam práce pro praxi a další rozvoj vědního oboru***

Nepochybuji o tom, že práce měla a bude mít veliký význam především pro samotnou autorku a její pedagogickou i manažerskou praxi. Tu zkušenost měl i bývalý americký prezident Dwight D. Eisenhower, když prohlásil: „Plány jsou nic, plánování je všechno.“ Autorka samotná v podobném pojetí na to reaguje v podkapitole 6.4.

Autorka disertační práce její význam a přínosy pro praxi i pro rozvoj vědního oboru managementu a ekonomiky popisuje v kapitolách 6.1 až 6.3. Já jako oponent k těmto předpokladům a formulacím nemám připomínky. Nepodstatné dotazy či poznámky k dané problematice připojím v rámci diskuse při obhajobě disertační práce.

### ***Formální a jazyková stránka disertační práce***

Celá disertační práce působí přehledným a úhledným dojmem, poměr textové a grafické části je vyhovující. Formulace vět jsou srozumitelné, drobné písařské překlepy jsou přehlédnutelné a čtenáře neruší. Disertační práce i z tohoto hlediska splňuje požadované předpoklady.

### ***Publikační činnost autorky***

Seznam publikací autorky obsahuje 24 položek, z nichž se většina týká problematiky projektového managementu, což odpovídá tématu disertační práce. Některé příspěvky se zabývají příbuznými tématy (Inovace a duševní vlastnictví, Strategické rozhodování apod.). Ve všech případech kromě jednoho figuruje autorka disertační práce jako spoluautorka v kolektivech od dvou do sedmi spolupracovníků, samostatný příspěvek ke strategickému rozhodování je z r. 2010.

Časové rozpětí odborných příspěvků činí 8 let (od r. 2010 do r. 2017) a má klesající trend autorčiny publikační aktivity (v první polovině uvedeného časového rozpětí 14 odborných článků, v druhé polovině 10 článků).

Publikační činnost autorky disertační práce považuji za vyhovující.

### ***Závěr***

Autorka Ing. Martina Polčáková v posuzované disertační práci dostatečně prokázala schopnost vědecky pracovat a aplikovat vědecké poznatky do podmínek praxe.

Disertační práce „Model kompetencí projektových manažerů v sektoru vzdělávání“ splňuje příslušné požadavky, doporučuji ji proto k obhajobě.

V Ostravě dne 26. 11. 2018



doc. Ing. Milan M i c h a l k o, Ph.D.