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| **POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE** |
| Jméno a příjmení studenta | Iveta Hoferková |
| Název práce | Prarodiče jako aktéři socializace dítěte předškolního věku |
| Jméno a příjmení vedoucího práce | doc. PaedDr. Jana Majerčíková, PhD. |
| Studijní obor | Učitelství pro mateřské školy |
| Forma studia | prezenční |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS** |
| **Formální stránka práce** |
| Přehlednost a členění práce |  |  |  | D |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu) |  |  |  | D |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem) |  |  | C |  |  |  |
| **Teoretická část práce** |
| Formulace cílů práce  |  |  |  |  | E |  |
| Analýza a syntéza problému  |  |  |  |  | E |  |
| Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury) |  |  | C |  |  |  |
| **Praktická část práce** |
| **Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru** |
| Věcná správnost výzkumných cílů |  |  |  | D |  |  |
| Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) |  |  |  | D |  |  |
| Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat  |  |  |  |  |  | F |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce |  |  |  |  |  | F |
| **Celková kvalita a přínos práce** |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu |  |  |  |  | E |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití |  |  |  |  | E |  |
| Spolupráce s vedoucím práce |  |  |  | D |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce:**Bakalářská práce má výzkumný charakter a pracuje s náročným výzkumným tématem. Jak se ukázalo v předložené práci, pro autorku bylo jeho zpracování rovněž nad její síly. V teoretické části práce se autorka pokouší konceptualizovat východiska pro svůj kvalitativně orientovaný výzkum. Pracuje se solidním množstvím literatury, text je ale postaven na kompilaci, která postrádá nějakou tvořivost, propojení využitých informačních zdrojů (příkladem je s. 19-20 – 2 Socializace – jde v zásadě o přepis definic a myšlenek z literatury). Teoretická část tak postrádá jednotící linii, která by vytvořila vstup do samotného výzkumu.Empirická část práce nabízí na základě výzkumných cílů a otázek vylepšení kvality práce právě díky sběru a vyhodnocení zamýšlených empirických dat. Nakonec je část věnována analýze obsáhnuta na třech stranách i s diskusí. Tento přístup autorky považuji za neakceptovatelný, rozsah předkládané analýzy nenaplňuje požadavky kladené na tento typ závěrečné práce.Nutno dodat, že komunikace a spolupráce s autorkou byla sice slušná a postavena na dohodě na úpravách, tyto zásahy pak nebyly realizovány tak, aby práce dobře obstála. V čase finalizace práce autorka už nekonzultovala, náš poslední kontakt byl na Studentské konferenci v březnu, kde byly úpravy práce doporučeny. Žádnou z posledních verzí práce jsem už neměla možnost číst a konzultovat tak, jak to bylo u ostatních bakalářských prací. Celá situace mně mrzí, protože jsem přesvědčena, že potenciál pro tvorbu solidní BP I. Hoferková nepochybně má. Závěr:**Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm E. Obhajobu práce ale podmiňuji předložením errata týkajícího se doplnění výsledkové a interpretační části bakalářské práce.**  |
| **Otázky k obhajobě:**1. Jak jste ve vašem výzkumu pracovali s pojmem aktér?
2. Do vizualizace vašich výsledků na s. 34 doplňte seznamy kódů, které naplnili jednotlivé kategorie a vysvětlete je.
 |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** |  |  |  |  | **E** |  |
| Datum: 30. 4. 2019 | Podpis: |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)