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| **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE** |
| Jméno a příjmení studenta | Anita Machová |
| Název práce | Názory rodičů na povinné předškolní vzdělávání |
| Jméno a příjmení oponenta práce | doc. PaedDr. Jana Majerčíková, PhD. |
| Studijní obor | Učitelství pro mateřské školy |
| Forma studia | prezenční |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS** |
| **Formální stránka práce** |
| Přehlednost a členění práce |  | B |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu) |  | B |  |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem) |  | B |  |  |  |  |
| **Teoretická část práce** |
| Formulace cílů práce  |  | B |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému  |  | B |  |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury) |  | B |  |  |  |  |
| **Praktická část práce** |
| **Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru** |
| Věcná správnost výzkumných cílů |  | B |  |  |  |  |
| Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) |  |  | C |  |  |  |
| Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat  |  | B |  |  |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce |  | B |  |  |  |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu |  |  | C |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití |  |  | C |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce:**Teoretická část práce poskytuje solidní vhled do předmětné problematiky. Škoda, že autorka při konceptualizaci teoretických východisek, anebo minimálně v diskusi nesáhla po slušné diplomové práci z minulého roku, obhájené na našem pracovišti (*P. Bernatíková: Názory rodičovské veřejnosti na povinné vzdělávání v mateřské škole.*) Komparace by byla zajímavá, protože v případě DP šlo o kvantitativní výzkum a jako sama uvádí, tento postup se jí na základě svých zkušenosti jako optimální.Empirická část práce nabízí obraz o realizovaném kvalitativním výzkumu. Jeho metodika je popsána nejasně, vícekrát jsem musela prací listovat, abych si ozřejmila základní údaje o výzkumu. V interpretační části se autorka snaží své výsledky propojovat s názory odborníků, co oceňuji, je zřejmé, že se nad daty zamýšlela v širším kontextu i v návaznosti na existující poznání. Faktem zůstává, že výsledky výzkumu se daly očekávat. V případě, že by do výzkumu byt zahrnut subjekt – rodič, který by do MŠ v případě, že povinná nebyla, své dítě nevodil, dala by se očekávat změna.Z hlediska formálního nevidím v práci zásadní chyby. Kromě několika překlepů je například hned v Úvodu předložen důležitý údaj o zaškolenosti 5letých dětí, zdroj není citován, co by se v pracích tohoto typu, při tak důležitém údaji, nemělo objevovat. |
| **Otázky k obhajobě:**1. Jaké bylo schéma, struktura vašeho interview s rodiči? 2. Na Slovensku se aktuálně diskutuje o zavedení povinného předškolního vzdělávání. Co byste poradila zákonodárcům, nebo jiným odborníkům, jak k tomuto kroku přistupovat apod. |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** |  | **B** |  |  |  |  |
| Datum: 6. 5. 2019 | Podpis: |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)