

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Vladimír Stallmach

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

Akademický rok: 2018/2019

Téma bakalářské práce: Zodolnění vybraného měkkého cíle – školského zařízení.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce			X			
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce			X			
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Zpracované téma lze označit za aktuální, lze zároveň ocenit snahu studenta přispět tímto výstupem k řešení problematiky na konkrétním objektu.

Práce na první pohled působí přehledně a uspořádaně. Z jakého zdroje bylo ovšem v teoretické části převzato rozdělení měkkých cílů, není jasné, proč nejsou zmíněny všechny ostatní možné měkké cíle – viz např. Základy ochrany měkkých cílů (Metodika.), vydané Ministerstvem vnitra České republiky v roce 2016, rovněž není jasné. Uváděné příklady teroristických útoků jsou vhodné, v relaci ke školským zařízením jich mohlo být uvedeno poněkud více i se stručným rozbořem příčin, průběhu a následků. Pro některá tvrzení v dílčím závěru teoretické části lze jen stěží v práci hledat oporu.

Naformulovaný cíl práce, omezení práce i deskripci použitých metod hodnotím kladně.

V praktické části lze ocenit práci studenta v terénu – na předmětném objektu, tj. Základní škole Brodek u Přerova. Na základě čeho byly výtýpovány zdroje ohrožení uvedené v tabulce 2, zpracovatel v práci nezdůvodňuje.

Po přečtení podkapitoly 2.3.1 se musí i neoborník vážně zamýšlet nad tím, proč zrovna toto školské zařízení by mohlo být terčem takových to útoků a takových to skupin. Odpověď práce nenabízí. Jestliže se jedná o realitu, pak mezi návrhy na opatření ke zkvalitnění zabezpečení školy mělo na jednom z čelních míst figurovat umístění služebny Policie České republiky do objektu školy či zavedení jiných okamžitých výrazných opatření. Proč se zpracovatel v této části zaměřil právě na hrozbu použití nástražného výbušného systému a hodnocení následků není zřejmé. S návrhy na opatření ke zkvalitnění zabezpečení školy a členění do horizontů lze souhlasit.

Vytýčené cíle mohu hodnotit převážně jako naplněné.

Výběr literatury hodnotím jako velmi omezený. Číslování odkazů na zdroje je poněkud atypické. V práci se vyskytují drobné pravopisné chyby.

Bakalářskou práci i přes některé dílčí nedostatky doporučuji k obhajobě.

Kontrola plagiátorství:

Kontrolou na plagiátorství bylo zjištěno, že práce není plagiátem.

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: C – dobře

V Uherském Hradišti dne 30. 5. 2019

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------