

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Bc. Alžběta Zábranská

Oponent diplomové práce: Ing. Petr Svoboda

Akademický rok: 2018/2019

**Téma diplomové práce: Mapování rizik a prezentace jeho výstupů pro potřeby informování obyvatelstva ve vybrané obci**

| Kritéria hodnocení: |  | Stupeň hodnocení podle ECTS |   |   |   |   |   |
|---------------------|--|-----------------------------|---|---|---|---|---|
|                     |  | A                           | B | C | D | E | F |
| 1                   | Formulace cíle práce a hypotézy                  | X                           |   |   |   |   |   |
| 2                   | Práce s odbornou literaturou – teoretické zázemí | X                           |   |   |   |   |   |
| 3                   | Struktura práce a postup řešení                  |                             | X |   |   |   |   |
| 4                   | Použité metody                                   |                             | X |   |   |   |   |
| 5                   | Práce s odborným jazykem                         | X                           |   |   |   |   |   |
| 6                   | Úroveň formálního zpracování práce               |                             | X |   |   |   |   |
| 7                   | Splnění cíle a potvrzení či vyvrácení hypotézy   | X                           |   |   |   |   |   |
| 8                   | Teoretický přínos práce a její praktické využití | X                           |   |   |   |   |   |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

***Celkové slovní hodnocení diplomové práce:***

Diplomová práce studentky Bc. Alžběty Zábranské se zaměřuje na problematiku mapování rizik a prezentaci jeho výstupů pro potřeby informování obyvatelstva v obci Uherský Brod. Práce je logicky členěna na část teoretickou a část praktickou. Teoretická část sestává z celkem 6 kapitol. První čtyři postupně zpracovávají problematiku bezpečnosti občanů v České republice, vnímání rizik a informování obyvatelstva, preventivně výchovnou činnost v oblasti ochrany obyvatelstva a využití geografických informačních systémů v oblasti ochrany obyvatelstva. Pátá kapitola obsahuje závěr teoretické části, na ni navazuje kapitola 6. obsahující cíl práce a použité metody. Praktická část je tvořena 6 kapitolami, první 3 jsou zaměřeny na problematiku správního obvodu obce s rozšířenou působností Uherský Brod, vlastní město Uherský Brod a identifikaci aktuálních hrozeb a rizik na území města. Desátá kapitola diplomové práce obsahuje vícekritériální analýzu metodou expertních odhadů, na ni

navazují kapitoly zaměřené na mapování rizik, návrh ke zlepšení současného stavu informovanosti občanů za pomoci informační brožury a následná diskuze.

Formální stránka je na dobré úrovni, tato obsahuje relativně malé množství pravopisných či gramatických chyb (viz např. titulek Obrázku 1 na str. 13 – chybějící písmeno „n“ ve slově „bezpečnostní“). Přesto byly identifikovány závažnější nedostatky, jedním z nich je problematika uvádění zdrojů. Zdroje nejsou číslovány postupně, jak se v práci vyskytují (viz např. str. 10, kdy po zdroji [2] následuje zdroj [7]). Při jejich číslování navíc došlo k chybě, tato je patrná zejména v Seznamu použité literatury, kdy je na první místě zdroj číslo 29, za zdrojem 9 pak navazují zdroje od čísla 300 do čísla 399. Dále jsou již zdroje číslovány korektně. Mimo tyto nedostatky byl identifikován nesoulad v kapitole Obsah – od kapitoly 11.3 tento nekoresponduje s reálným obsahem práce, reálně tato začíná již na straně 80 oproti v Obsahu uvedené straně 81.

Obsahová stránka práce poukazuje na vysokou míru znalosti studentky ve zpracovávané problematice a vysokou pečlivost při prezentování výstupů. Ač je však práce v tomto smyslu na vysoké úrovni, jednou z výhrad je její extrémní rozsah. To lze vnímat jako neúspěch v oblasti zvládnutí identifikace nezbytných informací autorkou a schopnosti prezentovat výzkum stručně a věcně. Předchozí výtka však nesnižuje kvalitu zpracování diplomové práce a související přínosy v řešené problematice.

Předložená diplomová práce naplňuje vytyčené cíle a s výše uvedenými připomínkami ji doporučuji k obhajobě.

***Otázky k obhajobě diplomové práce:***

1. Existují nějaké postupy zpřesnění výsledného modelu kumulativního rizika? Pokud ano, které z nich by byly využitelné ve Vaší práci?
2. Jaký význam vnímáte u použití edukativní brožury při informování obyvatelstva?

***Klasifikace oponenta diplomové práce:*** .....A – výborně.....

V Uherském Hradišti dne...27. 5. 2019...

.....  
podpis oponenta diplomové práce

|             |                 |           |                |                |                  |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|