|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE** | | | | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta | Bc. Barbora Syptáková | | | | | | | |
| Název práce | Kontrola příspěvku na péči pohledem pracovníků oddělení příspěvku na péči | | | | | | | |
| Oponent práce | PhDr. Helena Skarupská, Ph.D. | | | | | | | |
| Obor | Sociální pedagogika | | | | | | | |
| Forma studia | prezenční | | | | | | | |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení**  **dle stupnice ECTS** | | | | | | | |
| **Formální stránka práce** | | | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | |  | B |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická  a stylistická správnost) | | |  |  | C |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | | | A |  |  |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** | | | | | | | | |
| Formulace cílů práce | | | A |  |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému | | |  |  | C |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost  a aktuálnost zdrojů) | | |  |  | C |  |  |  |
| **Empirická část práce** | | | | | | | | |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | | |  | B |  |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | | | A |  |  |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat | | | A |  |  |  |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | | | A |  |  |  |  |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** | | | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | |  | B |  |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | |  |  | C |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**  Téma svoleno dobře, jedná se o velmi potřebné. Bohužel práci kazí stylistické a občas i pravopisné chyby. Dále jsou nedostatky v oblasti vymezení příspěvku na péči, autorka špatně interpretuje změny zákona č. 108/2006, příspěvek se mění jen v oblasti neformální péče, v práci uváděné tabulky výše příspěvku neodpovídají ani platné úpravě z roku 2018, ani nové právě od 1. 4. 2019. Také není pravou, že před přijetím zákona 108 byly dávky řešeny každá samostatným zákonem.  Vhodná volba dotazníkového šetření, kde kladně hodnotím použití škálových otázek a jejich vyhodnocení, jen výzkumný soubor je malý.  Pro diskusi by bylo vhodné zvolit k porovnání více zdrojů. | | | | | | | | |
| **Otázky k obhajobě:**  Jaká doporučení pro praxi vyplývají z vašeho šetření? | | | | | | | | |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | | |  |  | C |  |  |  |
| Datum: | | Podpis: | | | | | | |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)