|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE** | | | | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta | Bc. Hana Gajdošíková | | | | | | | |
| Název práce | Motivace seniorů ke studiu U3V ve vzdělávacím programu poskytování první pomoci | | | | | | | |
| Oponent práce | Mgr. Jan Kalenda, Ph.D. | | | | | | | |
| Obor | Sociální pedagogika | | | | | | | |
| Forma studia | Kombinovaná | | | | | | | |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení**  **dle stupnice ECTS** | | | | | | | |
| **Formální stránka práce** | | | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | |  | B |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická  a stylistická správnost) | | |  | B |  |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | | |  | B |  |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** | | | | | | | | |
| Formulace cílů práce | | |  | B |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému | | |  |  |  |  | E |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost  a aktuálnost zdrojů) | | |  |  |  |  | E |  |
| **Empirická část práce** | | | | | | | | |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | | |  |  |  | D |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | | |  |  |  |  | E |  |
| Analýza dat a interpretace dat | | |  |  |  |  |  | F |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | | |  |  |  |  |  | F |
| **Celková kvalita a přínos práce** | | | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | |  |  |  | D |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | |  |  |  |  | E |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**  Předložená práce se věnuje v ČR již relativně dobře zmapovanému tématu (problematice účasti seniorů na kurzech U3V a motivaci k danému studiu). Tematicky tudíž nepřináší do daného výzkumného pole mnoho nového. V tom bodu však nespočívá její největší slabina. I přes snahu realizovat kvalitativní výzkum v dané oblasti (což lze shledat za určitý pokus o inovaci), MDP v této snaze selhává, neboť nedodržuje elementární principy kvalitativního výzkumu, které jsou na magisterské kvalifikační práce kladeny. S tímto bodem je pak spojena většina slabých stránek hodnocené práce.  **Silné stránky:**  (+) Text práce vykazuje základní přehlednost a služné jazykové zpracování, včetně dodržení formálních záležitostí (citační normy a úpravy práce).  (+) Cíl práce je relevantní, spadá do oblasti akčního působení sociální pedagogiky.  **Slabé stránky:**  (-) Členění práce není vhodné s ohledem na sledování hlavního výzkumného cíle (motivace seniorů ke studiu U3V). V tomto kontextu autorka věnuje zbytečně velké množství prostoru problematice, která s předloženým tématem souvisí jen okrajově/vzdáleně (např. kapitola 1.1 Pedagogika, srov. zejména strany 17–19, nebo kapitola 1.2 Andragogika, především str. 19–21), namísto toho, aby důkladněji diskutovala dosavadní poznatky o participaci seniorů na U3V a motivaci/nemotivaci seniorů k této aktivitě.  (-) Z práce není jasné, proč jsou jako cílová skupina kvalitativního výzkumu vybrány osoby dříve/dnes pracující jako pedagogové, sociální pedagogové či dobrovolníci (viz str. 10). Tento bod by měl být v práci dovysvětlen (viz otázky níže).  (-) Použitá literatura není příliš široká a velká část z ní není zcela aktuální; četné jsou tituly z 90. let. Práce zcela postrádá jakékoliv relevantní cizojazyčné zdroje.  (-) V empirické části textu studentka věnuje příliš mnoho prostoru obecnému popisu jednotlivých metod a technik kvalitativního výzkumu a nikoliv popisu realizace vlastního výzkumu a zdůvodnění užití jednotlivých metod a technik v rámci realizovaného šetření.  (-) Kvalitativní výzkum, tak jak je představen, nedosahuje standardů magisterského stupně studia, a to z následujících důvodů: (a) počet informantů je na dolní hranici kritérií pro kvalitativní výzkum (N = 6); (b) není nikde popsán proces oslovování a průběhu interview; (c) nikde nejsou popsány limity výzkumu; (d) text rovněž absentuje jakoukoliv zmínku o tom, jak bylo dosaženo saturace dat; (e) text rovněž neobsahuje informace o způsobu kódování a kategorizování (kolik kódů a subkategorií vzniklo a s jakou dimenzionalitou; případně, jaké jsou jejich vzájemné vztahy); (f) výsledky výzkumu jsou prezentovány jako odpovědi na jednotlivé otázky kladené dílčím respondentů, nikoliv jako integrované kategorie vzniklé vyvozováním z kódů.  Zejména z těchto metodologických důvodů nedoporučuji práci k obhajobě. | | | | | | | | |
| **Otázky k obhajobě:**  1) Jaké jsou důvody volby vybraných respondentů?  2) Jak probíhala interview, jaká byla jejich délka?  3) Jak probíhal proces kódování a kategorizování? | | | | | | | | |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | | |  |  |  |  |  | F |
| Datum: 29. 04. 2019 | | Podpis: Mgr. Jan Kalenda, Ph.D. | | | | | | |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)