|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **POSUDEK VEDOUCIHO DIPLOMOVÉ PRÁCE** | | | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta | Bc. Hana Gajdošíková | | | | | | |
| Název práce | Motivace seniorů ke studiu U3V ve vzdělávacím programu poskytování první pomoci | | | | | | |
| Vedoucí práce | Doc. PhDr. Lenka HABURAJOVA ILAVSKA, PhD. | | | | | | |
| Obor | Sociální pedagogika | | | | | | |
| Forma studia |  | | | | | | |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení**  **dle stupnice ECTS** | | | | | | |
| **Formální stránka práce** | | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | A |  |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická  a stylistická správnost) | | A |  |  |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | | A |  |  |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** | | | | | | | |
| Formulace cílů práce | |  | B |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému | |  | B |  |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost  a aktuálnost zdrojů) | |  |  | C |  |  |  |
| **Empirická část práce** | | | | | | | |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | |  | B |  |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | |  |  | C |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat | |  |  | C |  |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | |  |  |  | D |  |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** | | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | A |  |  |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | |  |  | C |  |  |  |
| Spolupráce s vedoucí práce | | A |  |  |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**  Silné stránky:   * inovatívne zvolená téma práce vo vzťahu k odboru štúdia * teoretická časť práce je solídne spracovaná vytvára vhodný predpoklad pre zastrešenie tematiky a navrhnutého výzkumného zámeru * citačnú normu autorka využíva na primeranej úrovni * autorka zvolila vhodný dizajn výskumu – oceňujem výber metód * autorka preukázala rozhladenosť v problematike nielen v rámci teoretického vymedzenia ale i realizovaných výskumoch, programoch v tejto oblasti. * spolupráca bola veľmi dobrá   Slabé stránky:   * výhradou je v teoretickej časti práce literatúra predovšetkým z národného prostredia, absentuje cudzojazyčná. Taktiež autorka opomína významné dokumenty národného i medzinárodného meradla k otázkam ďalšieho i celoživotného vzdelávania. * Vo výskumnej časti práce sa môžu ciele javiť ako málo ambiciózne, v niektorých častiach výskumnej časti sú stroho popísané základné parametre výskumu (respondenti výskumu, vyhodnotenie rozhovorov – kody-kategorie-premisy). * Závery sú stručne komentované a dostatočne autorka zistenia nevie zúžitkovať a predať. **Prosím ju nech sa k nim vyjadrí pri obhajobe. Čo teda nové zistila, aké motivácie sú u seniorov a čo je odkazom pre odbor štúdia diplomantky.** | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Otázky k obhajobě:**   * v časti posudku | | | | | | | |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | |  |  | C |  |  |  |
| Datum: 23.4.2019 | Podpis: | | | | | | |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)