



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Příprava profesionálního pěstouna na výkon své role					
Jméno a příjmení studenta:	Andrea Kolaříková					
Oponent práce:	PhDr. Lucia Elsner, PhD.					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	prezenční					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Ciel' a osnova predkladanej práce sú dobre nastavené, jednotlivé kapitoly na seba logicky nadväzujú. Čistý text práce je v rozsahu 13-72, čo je v norme. Teoretická časť ponúka komplexný prehľad o danej problematike. Autorka používa rôznorodú literatúru. Vytkla by som využitie publikácie Švancarú z roku 1979 – vzhľadom na obsah prevzatého textu mohol byť využitý aj aktuálnejší zdroj.						

Taktiež za priemernú považujem prácu s prepájaním zdrojov v niektorých častiach práce. Ako príklad možno uviesť citovanie dlhých pasáží z jedného zdroja:

- od Matějčka 4 odseky po sebe (str. 17-18)
- z dokumentu MPSV „*Informace o postupech spojených s umístováním dětí do pěstounské péče na přechodnou dobu*“ 7 odsekov po sebe (26-27) a taktiež str. 41-42 4 po sebe idúce odseky
- od Vágnerovej 6 po sebe nasledujúcich odsekov (str. 33-34)
- z Občanského zákoníka (str. 30-31) 6 odsekov idúcich po sebe
- celé podkapitoly 2.1.2.6 *Práva a povinnosti pěstounů*, 2.2 *Ústavní výchova* a 3.1.3 *Přípravný kurz pro pěstouny na přechodnou dobu*.

V teoretickej časti sú na konci niektorých kapitol subjektívne postoje a názory autorky na danú problematiku. Uvedené by som presunula do odporúčaní pre prax.

V praktickej časti je nutné upozorniť na viacero nedostatkov. Za nešťastne formulovanú považujem výskumnú vzorku „*Základní populací pro výzkum byli profesionální pěstouni.*“ Taktiež veta „*Pro výzkum byli vybráni profesionální pěstouni z Jihomoravského kraje – z převážné většiny ženy ve věku od 45 do 55 let.*“ nie je vhodne formulovaná. Prečo autorka udáva, že z prevažnej väčšiny, keď sú to presne tieto participantky (čo popisuje ďalej v texte)?

Na strane 50 autorka píše: „*Druhotný přínos lze vidět v tom, že na základě zjištěných výsledků, bude v budoucnu možné zlepšit samotný proces pěstounské péče tak, aby předání a adaptace dítěte byla co nejefektnější a bez zbytečného zdržování, které má neblahý vliv na už tak traumatizované dítě, které do pěstounské péče přichází z nestabilního rodinného prostředí.*“ Vzhľadom na počet participantiek a typ výskumu zistené informácie nejde zovšeobecniť a teda uvedené je príliš ambicióznou a nesplniteľnou myšlienkou.

Autorka píše: „*Pěstounky jsem vyhledala přes skupinu na sociální síti Facebook. Poté jsem s nimi navázala bližší kontakt, abychom se společně shodly na řešení výzkumu, a spolupracovaly jsme i na tvorbě výzkumných otázek.*“ V tomto vidím celkom závažný problém. Výskumník by mal pri vstupe do terénu mať nastavené základné ciele výskumu a výskumné otázky. Tým, že ich autorka práce koncipovala spolu s participantkami, mohlo dôjsť k skresleniu a prispôbeniu.

Ďalší problém vidím v samotnej realizácii výskumu. Vzhľadom na citlivosť témy je v poriadku, že rozhovory prebehli prostredníctvom skype či mobilu. Avšak realizovať rozhovor prostredníctvom mailu nie je možné. V tomto prípade sa už totiž jedná o dotazník. Autorka ešte uvádza, že „*S nimi jsem se poté i osobně setkala, abychom doladily případné nejasnosti, upravily odpovědi do finální podoby a doplily odpovědi na nově vzniklé podotázky.*“ Úprava odpovedí je vo výskume neprípustná. Taktiež za nešťastné považujem zaslanie otázok 2 týždne vopred. Participantky už neodpovedajú spontánne a informácie bývajú skreslené.

Kazuistiky sú spracované dobre. Rovnako aj diskusia a záver.

V celej práci sa nachádzajú gramatické a štylistické chyby. Autorka nedodržiava akademický plurál.

Otázky k obhajobe:

1. Prosím vysvetlite Vaše tvrdenie (str. 44): „*Když se opět vrátíme a zaměříme se na Maslowovu teorii potřeb, je nám hned jasné, že dítě, které tuto rodinu postrádá, nemůže nikdy dosáhnout takové spokojenosti a naplnění, jako dítě žijící v plně fungujícím rodinném zázemí. Děti vyrůstající v institucionální péči nedosáhnou hned druhého stupně pyramidy, kterým je potřeba bezpečí a jistoty, která je zejména naplněna jistotou dobře fungující rodiny, což takové dítě v ústavu nemá.*“
2. Na str. 50 píšete: „*Tento typ náhradní rodinné péče (pěstounská péče na přechodnou dobu – pozn. oponentky) je poměrně novým institutem a ne vše je plně funkční.*“ Prečo tento typ

pestúnskej starostlivosti považujete za nový? Kedy bol zavedený? V čom vidíte najväčšie nedostatky a akým spôsobom by mohli byť odstránené?

3. Došlo k prepisom telefonických a skype rozhovorov?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 29. 5. 2019				Podpis: PhDr. Lucia Elsner, PhD.			