



POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<i>Příprava profesionálního pěstouna na výkon své role</i>					
Jméno a příjmení studenta:	Andrea Kolaříková					
Vedoucí práce:	Mgr. Michaela Vaško					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu		B				
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B				
Odborný styl, používání odborné terminologie	A					
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A					
<i>Teoretická část</i>						
Shoda názvu práce s abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce		B				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce		B				
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		B				
Relevance přehledu poznatků k cílům práce		B				
Aktuálnost použité literatury		B				
<i>Praktická část</i>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi			C			
Úroveň analytické a interpretační složky	A					
Splnění cílů práce		B				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		B				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr		B				
Přílohy	<input checked="" type="checkbox"/> nepřiloženy <input type="checkbox"/> přiloženy					
<i>Formální stránka</i>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A					
Přehlednost a členění práce		B				
Jazyková a stylistická úroveň práce	A					
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A					
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen	<input checked="" type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen			
Spolupráce s vedoucím práce	A					
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Autorka této závěrečné práce si vybrala zajímavé téma zaměřené na problematiku přípravy pěstounů na přechodnou dobu. Byl nastudován dostatečný počet zdrojů, autorka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou a dalšími relevantními zdroji. I když je faktem, že by bylo vhodnější rozsah						

stran textu zredukovat, některé části textu nejsou stěžejní pro jejich uvádění v obsahu práce.

Studentka v cíli práce uvádí, že „je nutné porozumět tomu, jak profesionální pěstouni hodnotí průběh přípravy na výkon PP na PD, stejně jako celý proces PP na PD“. Nejsem si zcela jistá, že nastavením takového výzkumného problému je autorka schopna zjistit, zda pěstouni všemu „rozumí“, tedy zda je vhodně vymezen základní cíl práce. Jsem toho názoru, že je zjišťováno pouze hodnocení tohoto institutu. Na s. 50 v kap. Metodologie popisuje, že tento typ NRP není zcela funkční, a že by se sociální pracovníci OSPOD měli zaměřit na lepší předávání informací (dále viz text práce). Autorka využívá argumentaci, která se jeví být pouhou domněnkou, protože tato tvrzení nejsou podložena žádnými zdroji, se kterými by autorka pracovala. Také si nejsem jistá, zda myšlenka změny procesu celé PP na PD bude možná s ohledem na druh výzkumu a malý výzkumný vzorek.

Na s. 51 (53) je rozepsán výzkumný vzorek a způsob realizace výzkumu, ve kterém jsou zřejmé nejasnosti, např. že se respondenti podíleli na tvorbě otázek, a že se shodli na řešení výzkumu. Také postup při realizaci „rozhovorů“ je nejasný (skype, facebook, osobní setkání?). V rámci vedení práce byla v této oblasti studentka na specifičnost tohoto zaměření výzkumu upozorněna a byla jí doporučena další konzultace s metodologem. Je tedy možné, že finální podoba textu této části práce byla špatně vyjádřena, a že výzkum probíhal správně s ohledem na jeho cíl. Také poukazuji na to, zda byl skutečně realizován „polostr. rozhovor“, pokud bylo předem připraveno schéma otázek, které bylo respondentům posláno, jednalo se spíše o dotazníkové šetření? Navíc, v příloze BP jsem našla schéma otázek strukturovaného rozhovoru. Takže si nejsem vlastně jista, co studentka použila za metodu získávání informací.

Zpracování kazuistik i jejich analýza je velmi zdařilá, logicky propracovaná, autorka práce dále uvádí doporučení do praxe. Závěrem bych podotkla, že některými doporučeními je vhodné držet se více „při zemi“, zejména s ohledem na velikost vzorku a nereálnost aplikovat tato tvrzení jako obecné závěry pro všechny pěstouny.

I přes výše uvedené výhrady je práce zpracována kvalitně, studentka se ji snažila propracovat a získala velmi zajímavé výsledky.

Doporučuji hodnocení B.

Otázky k obhajobě:

1. Můžete prosím vysvětlit, jak jste získávala informace od respondentů a jaká byla použita metoda – výzkumné metody pro získávání informací od respondentů? Podrobně prosím vysvětlete.
2. Jaké výsledky Vaší práce Vás překvapily a jak s nimi naložíte?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:	<input type="checkbox"/> F				
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:			<input type="checkbox"/> pozitivním		<input checked="" type="checkbox"/> negativním		
Datum: 01.06.2019	Podpis: Mgr. Michaela Vaško, v.r.						