

Posudek oponenta diplomové práce – teoretická část*
Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část*

Jméno a příjmení studenta	Natálie Bučková		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Střihová skladba / ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2018/2019
Název práce	Pozice (supervizora) skriptu v americké a české kinematografii		
Oponent práce	Tereza Kovářová		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce					X		
Nastavení cílů a metod práce						X	
Úroveň teoretické části práce						X	
Úroveň analyticko-výzkumné části práce				X			
Splnění cíle práce					X		
Struktura a logika textu					X		
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu					X		
Inovativnost, kreativita a využitelnost				X			
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy						X	
Konzultace studenta					X		

Velmi oceňuji zvolené téma, práce skriptu je v českém prostředí nepopsaná. Každá skriptka pracuje trošku jinak, používá jiné pojmy, a odchylky jsou i v poznámkách. Proto je náročné sjednotit získané podklady do přehledného textu.

Chronologické členění teoretické části je podařené, přestože např. u popisu hlídání návaznosti autorka skáče od kontinuity v rámci scény k návaznosti mezi scénami, a pak zpět. Oproti tomu ale analytická část působí jen jako výčet příkladů k jednotlivým zodpovědnostem dříve uvedeným v popisu práce script supervisora, než jako popis určený ke srovnání s ním. Pro přehlednost se možná mohla analytická část držet stejného členění náplně práce jako předešlá teoretická.

Pomohla by i osobní konzultace se skriptkami namísto mailové, případně návštěva placu. Při popisu práce Diany Lánské není jasné, zda autorka nezaměňuje denní zprávu produkce a denní záznam (zprávu o negativu/report/shot log/klapkolist).

Po přečtení bakalářské práce bude mít čtenář představu o náplni práce skriptky, autorka přesně vypisuje všechny zodpovědnosti této profese. Nejsm si ale jistá, nakolik může čtenář tuto práci použít jako návod k vlastnímu fungování na place. V textu práce mi chyběla zmínka o komunikaci skriptky během natáčení - s režisérem, herci i ostatními složkami štábu; a také bych uvítala bližší propojení textu s jednotlivými ukázkami v příloze. Levá strana scénáře v příkladových ukázkách chybí.

Přesto je práce ucelená a velkou část svého cíle splnila.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

1. Jaký je rozdíl mezi denním záznamem (zpráva o negativu/report/shot log/klapkolist) a denní zprávou produkce?
2. Jak se mění práce/poznámky v případě natáčení na více kamer (když např. paralelně točí 2nd unit bez skriptky)
3. Co je to pick-up a jak se na českých a slovenských natáčeních značí?
4. Jak byste jako skriptka odlišila poznámky pro střihače (např. co chce režisér použít z které klapky nebo že se pod klapkou jela akce vícekrát) a poznámky o návaznosti určené jen pro Vás samotnou (např. k pozicím, výslovnosti herců, ...), aby scénář zůstal přehledný?

Návrh klasifikace B – Velmi dobře

V Mostě dne 28.5.2019

Tereza Koubková

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se vymažte