



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<i>Mezigenerační přístupy ve výchově dětí</i>					
Jméno a příjmení studenta:	Ivana Němečková					
Vedoucí práce:	Mgr. Michaela Vaško					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu		B				
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B				
Odborný styl, používání odborné terminologie		B				
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek			C			
<i>Teoretická část</i>						
Shoda názvu práce s abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce		B				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce		B				
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		B				
Relevance přehledu poznatků k cílům práce		B				
Aktuálnost použité literatury			C			
<i>Praktická část</i>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi			C			
Úroveň analytické a interpretační složky			C			
Splnění cílů práce		B				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		B				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr		B				
Přílohy		<input checked="" type="checkbox"/> nepřiloženy		<input type="checkbox"/> přiloženy		
<i>Formální stránka</i>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A					
Přehlednost a členění práce		B				
Jazyková a stylistická úroveň práce		B				
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)			C			
Rozsah práce (30–70 stran)		<input type="checkbox"/> dodržen	<input checked="" type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen		
Spolupráce s vedoucím práce	A					
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Autorka práce se zabývá problematikou mezigeneračních přístupů ve výchově dětí. Je důležité zmínit, že myšlenka výzkumu je velmi dobrá, po celou dobu vedení této práce bylo zřejmé, že studentka ví, co chce zkoumat, byla inspirována vlastními rodičovskými zkušenostmi a podněty od okolí a dalších						

rodičů. Proto se pustila do tohoto náročnějšího výzkumu, který byl specifický v tom, že si v rámci praktické části práce a dotazníkového šetření bylo nutné uvědomit, že máme 2 cílové skupiny, vyspecifikovat si jejich výběr a následně vytvořit dvě verze dotazníků, propracovat jednotlivé možnosti výběru odpovědí pro každou cílovou skupinu a následně tento výzkum realizovat v praxi. Z těchto důvodů oceňuji zapálení studentky i to, že celý výzkum dotáhla do zdárného konce a získala poměrně vzácná data a informace.

Teoretická část je dostačující, některé kapitoly mohly být vhodněji pojmenovány, také text teorie mohl být čtivěji propracován a zredukován na nižší počet stran. Nicméně základní rámec teoretické části je pro účely BP splněn. Také bych chtěla upozornit na to, že některé často citované zdroje (např. MPSV, 2005) mohly být aktuálnější i vzhledem k tématu práce.

V praktické části sleduji zejména nedostatky začínajícího výzkumníka. Metodologie je popsána velmi stručně, není dostatečně vysvětleno, jak studentka postupovala při výběru respondentů a jaká si zvolila kritéria jejich výběru. Není také zřejmé, zda si i hlídala, aby se jeden dotazník nedostal oběma rodičům dítěte, protože by tento fakt mohl v podstatě ovlivnit celé šetření včetně počtu dotazníků a porovnání obou cílových skupin respondentů. Chybí mi také v textu odkaz na jednotlivé dotazníky, které jsou součástí praktické části práce - příloh.

Některé výsledky jsou složitě prezentovány a čtenář se při nich ztrácí a hůře orientuje, zejména v grafické podobě výsledků.

Naopak velmi kladně hodnotím práci, jakou si studentka dala při tvorbě dotazníku a s hledáním variant jednotlivých oblastí výchovných stylů. Díky nim získala velké množství dat, ze kterých by bylo možné čerpat informace do dalších výzkumů. Přínosná je rovněž tabulka č. 2, kde studentka přehledně uvádí jednotlivá mezigenerační srovnání.

Vzhledem k náročnosti výzkumu, do kterého se studentka pustila, práci považuji za zdařilou a i přes výše uvedené nedostatky ji hodnotím známkou B.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte, jaké limity měla Vaše práce, zejména s ohledem na realizaci výzkumu. S čím bylo potřeba dopředu počítat před realizací dotazníkového šetření?
2. Jak jste vybírala obě skupiny respondentů. Popište prosím odůvodnění výběru výzkumného vzorku – doplňte kritéria výběru vzorku.
3. Na s. 90 v závěru práce uvádíte, že by její výsledky měly sloužit v praxi sociální práce s rodinami. Můžete to více popsat, jak může např. SAS či OSPOD působit a ovlivnit použití výchovných stylů v rodině?

Práci k obhajobě:	<input type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:			<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním				
Datum: 01.06.2019			Podpis: Mgr. Michaela Vaško, v.r.				