



## POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<i>Sociální práce s ohroženými dětmi na příkladu kazuistik</i>					
Jméno a příjmení studenta:	Nikola Hlaváčková, DiS.					
Vedoucí práce:	Mgr. Michaela Vaško					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>						<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu		<b>B</b>				
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		<b>B</b>				
Odborný styl, používání odborné terminologie	<b>A</b>					
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek		<b>B</b>				
<b><i>Teoretická část</i></b>						
Shoda názvu práce s abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce	<b>A</b>					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce		<b>B</b>				
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		<b>B</b>				
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	<b>A</b>					
Aktuálnost použité literatury	<b>A</b>					
<b><i>Praktická část</i></b>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi		<b>B</b>				
Úroveň analytické a interpretační složky	<b>A</b>					
Splnění cílů práce	<b>A</b>					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	<b>A</b>					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	<b>A</b>					
Přílohy	<input checked="" type="checkbox"/> nepřiloženy <input type="checkbox"/> přiloženy					
<b><i>Formální stránka</i></b>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	<b>A</b>					
Přehlednost a členění práce	<b>A</b>					
Jazyková a stylistická úroveň práce	<b>A</b>					
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	<b>A</b>					
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen	<input checked="" type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen			
Spolupráce s vedoucím práce	<b>A</b>					
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b> Studentka se ve své bakalářské práci zaměřila na problematiku sociální práce s ohroženými dětmi, praktická část práce je zaměřena zejména na představení kazuistik vybraných případů nezl. dětí vedených orgánem SPOD.						

Teoretická část je poměrně dobře propracovaná, autorka práce v ní prezentuje vymezení základních pojmů, pracuje rovněž s dostatečným počtem odborné literatury, které jsou aktuální. Výhrady mám ovšem k množství textu, některé kapitoly mohly být, co se týče kvantity, zredukovány a mohl být prezentován skutečně jen zásadní rámec teoretických východisek.

V praktické části autorka popisuje metodologii výzkumu. Kladně hodnotím cíl závěrečné práce, formulaci výzkumných otázek i zvolené metody. Studentka si velmi dobře poradila s realizací výzkumu. I když jsou v textu patrné nedostatky, které pramení ze začátečnických chyb výzkumníka, jsou celkově závěry práce velmi přínosné a popsány na velmi vysoké úrovni. Studentka na příkladu 6 kazuistik prezentuje případy vybraných nezl. dětí, každá kazuistika je čtivá, přehledná a jasně prezentuje výkon sociální práce s ohr. dětmi. Kvalitu kazuistikám přidává nejen jejich obsah, ale i schéma, které si autorka předem připravila, aby mohla případy nezl. dětí adekvátně porovnat pro účely diskuze práce. Kladně rovněž hodnotím zpracování časových os jednotlivých případů i tabulek, které logicky dokreslují sociální práci v praxi.

V kap. „Vyhodnocení“ autorka kvalitně popsala stěžejní výsledky a odpovědi na výzkumné otázky a rozepsala rovněž i diskusi k jednotl. DVO. K výsledkům se následně vrací v závěru práce, kde srovnává výsledky její BP s výstupy jiných realizovaných výzkumů. Kvalitu práci rovněž přidává i její aplikační charakter – přínos nejen pro studenty sociální a zdravotně sociální práce, ale i pro začínající sociální pracovníky v oblasti SPOD a v sociální práci s dětmi a rodinou.

I přes drobné metodologické nedostatky a obsáhlou teoretickou část práce doporučuji hodnocení A.

**Otázky k obhajobě:**

1. Zjistila jste v rámci realizace výzkumu praktické části práce nějaké zvláštnosti, které Vás ve vedení spisové dokumentace nezl. dětí a tedy i ve výkonu sociální práce překvapily?
2. V čem podle Vás spočívá „umění“ vyhodnocování situace nezl. dětí a jejich rodin?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input checked="" type="checkbox"/> <b>A</b>	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:			<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním				
Datum: 01.06.2019			Podpis: Michaela Vaško, v.r.				