

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Pazderka David

Oponent: Ing. Michaela Mikuličová

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2018/2019

Téma bakalářské práce: Využití 3D měřicího makroskopu v průmyslu komerční bezpečnosti

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je rozdíl mezi nábojem, nábojnicí a nábojkou?
2. Čím byl významný Ladislav Havlíček?
3. Jak byly zkoumané kosti zbaveny masa? Byly kosti vařeny či jinak tepelně upraveny?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

V rámci bakalářské práce musel student zvládnout novou měřicí techniku, s kterou se v průběhu studia nesešel. Tohoto úkolu se zhostil výborně, o čemž svědčí ilustračně bohatá praktická část. K formální stránce práce mám drobnou výtku, a to, že seznam symbolů a zkratk by měl být řazen abecedně. V práci se vyskytuje několik drobných nepřesností, z nichž nejvýraznější je používání nesprávné terminologie v kapitole 6 (Zkoumání balistických stop). Zde je chybně používán termín nábojka namísto termínu nábojnice.

Předložená bakalářská práce je bohužel zatížena značným množstvím překlepů a jazykově nesprávných formulací (např. na str. 23: "nástroje, které jsou vyráběny sériově a nejsou nijak neupravovány."). Dále je v práci několik gramatických chyb a chyb v interpunkci. Proto, i přes výbornou praktickou část, hodnotím práci jako velmi dobrou.

Datum 9. 6. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce