

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Borecka Marián

Oponent: Ing. Stanislav Kovář

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2018/2019

Téma bakalářské práce: Kabelové rozvody poplachových systémů

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- 1) Objasněte zkratku DS pro dohledové systémy. V kapitole 2.1 se odkazujete na normu ČSN EN 62676-4, která odkazuje na zkratku VSS, přesto používáte jinou. Proč tedy používáte zkratku DS?
- 2) Definujte vztah mezi CCTV a VSS.
- 3) Objasněte, odkud jste čerpal informace týkající se definice VSS v kapitole 2.1.
- 4) Objasněte důležitost UV odolnosti u dnešních kabelů.
- 5) Autor v kapitole 2.1.1 uvádí "Jako přívodní napájecí kabely se většinou používají pevné měděné drátové vodiče o průřezu minimálně 1,5 mm² a více, což doporučuje i norma.". Jaká norma?
- 6) Autor v kapitole 2.1.2 uvádí "Doporučuje se opět použít vodiče s měděným jádrem." Kdo doporučuje?
- 7) Jaký vliv má např. PVC trubka či lišta zmíněná v kapitole 2.1.3 na snížení dopadu elektromagnetického rušení?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

- Chybí normy TNI 33 4591-1 a 3 pro montáž a kabeláž. Normu 33 4591-2 autor také neuvádí ačkoliv z ní čerpá (reference [2]).
- Požadavky (kapitola 1.1.1) na volbu a montáž vychází opravdu jen 34 2300 a PZTS? Co napájecí kabely?
- Která norma se zabývá značením žil kabelů? V práci se autor zabývá značením velice okrajově.
- Definice VSS (kapitola 1.2) není přesná ani v autorem podané "nejjednodušší podobě".
- Autor uvádí nedostatky normy ČSN EN 60839-11-2 (kapitola 1.3), nicméně neodkazuje na vhodnější doporučení. Jestliže norma ČSN EN 60839-11-2 specifikuje požadavky jen obecně, proč autor nepoužil jinou relevantní normu? Např. ČSN EN 50133-7 - pokyny pro aplikace?
- Není uvedeno odkud autor čerpal poslední odstavec kapitoly (kapitoly 1.4).
- V celé kapitole 2.1 chybí jakákoliv reference.
- Úvodní odstavec (kapitoly 2.3) nepůsobí jako odborně psaný text.
- Práce postrádá podstatné informace jako je značení CYKY, AYKY, JYTY, SYKFY, atd. A jejich aplikaci v PZTS.
- V práci chybí popis parametrů kabelů (šířka pásma, přenosová rychlost, útlum, šum, atd.), autor uvádí pouze příklady bez bližšího vysvětlení.
- Autor uvádí parametry kabelů jako je třída reakce na oheň, ale práce neobsahuje vysvětlení ani způsoby hodnocení.
- Seznam zkratk není kompletní, v textu se nacházejí zkratky, které nejsou nikde vysvětleny.
- Autor se často odkazuje na jiné dokumenty, zmínky či doporučení, nicméně téměř nikdy neuvádí reference pro uvedené informace.
- Kapitola 3 je teoretického rázu, proto by měla být umístěna v teoretické části.
- Závěrečná kapitola obsahuje nepřesnosti a mnoho informací si vzájemně odporuje. Taktéž chybí jakékoliv ověření správnosti metody.
- Reference 11 až 16 jsou pro práci redundantní. Jsou nejspíš uvedeny pouze, protože se nachází v seznamu odborné literatury a optickému navýšení nedostatečného počtu referencí.

Datum 3. 6. 2019

Podpis oponenta bakalářské práce