



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kvalita života pacientů s Parkinsonovou nemocí po hluboké mozkové stimulaci					
Jméno a příjmení studenta:	Michaela Ševčíková					
Oponent práce:	MUDr. Jana Pelková					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:						Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A					
Odborný styl, používání odborné terminologie	A					
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A					
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A					
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A					
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A					
Aktuálnost použité literatury	A					
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A					
Úroveň analytické a interpretační složky	A					
Splnění cílů práce	A					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A					
Kvalita Příloh: x přiloženy	A					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A					
Přehlednost a členění práce	A					
Jazyková a stylistická úroveň práce	A					
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A					
Rozsah práce (30–70 stran)	X dodržen					
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Predložená bakalářská práce komplexně zpracovává tematiku Parkinsonovy nemoci se zaměřením na léčebnou metodu hluboké mozkové stimulace. Téma je aktuální vzhledem k narůstajícímu počtu pacientů s touto nemocí a nabízená léčebná metoda nabízí významné zlepšení kvality života						

pacientů s uvedenou diagnózou. Jak teoretická část, tak i praktický výzkum jsou psány logicky, kapitoly na sebe navazují, studentka zpracovává dostatečný počet aktuálních literárních zdrojů. Nenacházím zásadní stylistické či pravopisné chyby.

Metodika je zvolena kvalitně, studentka pracuje s širokou škálou výzkumných metod a dotazníků. Samotný výzkum je prezentován přehledně do tabulek a komentářů. V kapitole Diskuse bych očekávala větší polemiku s autory jiných prací na podobné téma, ale i přesto splňuje kriteria. V přílohách přikládá vlastní fotografie, které zajímavě ozřejmují zpracovávanou tematiku. Práce je přínosná, čtivá, zajímavá, splňuje kriteria pro daný typ kvalifikační práce, doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně – A.

Otázky k obhajobě: Jak byste vysvětlila poměrně malý rozdíl (pouze o 2 body) v testu PDQ-39 u respondenta č. 4 a stejný počet bodů u stejného respondenta v testu IADL? Můžeme i tak konstatovat u tohoto pacienta úspěšnost léčby?

Práci k obhajobě:	<input type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 25.5.2019			Podpis: MUDr. Jana Pelková				