



## POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<b>REŽIMOVÁ OPATŘENÍ U PACIENTŮ S VŘEDOVOU CHOROBOU GASTRODUODENA</b>					
Jméno a příjmení studenta:	Michaela Zbořilová					
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	<b>A</b>					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce			<b>C</b>			
Odborný styl, používání odborné terminologie		<b>B</b>				
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek			<b>C</b>			
<b>Teoretická část</b>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce		<b>B</b>				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	<b>A</b>					
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce			<b>C</b>			
Relevance přehledu poznatků k cílům práce			<b>C</b>			
Aktuálnost použité literatury	<b>A</b>					
<b>Praktická část</b>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi			<b>C</b>			
Úroveň analytické a interpretační složky			<b>C</b>			
Splnění cílů práce		<b>B</b>				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			<b>C</b>			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr		<b>B</b>				
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
<b>Formální stránka</b>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	<b>A</b>					
Přehlednost a členění práce		<b>B</b>				
Jazyková a stylistická úroveň práce	<b>A</b>					
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	<b>A</b>					
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Spolupráce s vedoucím práce			<b>C</b>			
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b>						
Bakalářská práce je v rozsahu 83 stran, doplňuje ji 5 příloh. Po jazykové a formulační stránce je práce korektní, vyskytují se jen nepřesnosti spíše technického charakteru (překlepy - i v letáčku,						

odskoky řádků, např. na s. 13; v kapitole 5 Zpracování výsledků není každá položka na zvláštní straně... ). Zvolené téma je aktuální a je v souladu se studovaným oborem. Autorka uvádí 41 zdrojů (1 zahraniční), na které odkazuje dle platné citační normy. Kladně hodnotím statistické údaje ÚZIS v přílohách.

Teoretická část obsahuje 3 kapitoly, jsou mírně nevyvážené - první kapitola *Vředová choroba gastroduodena* je zbytečně rozsáhlá, možná i na úkor kapitol 2 a 3. V kapitole 2 *Režimová opatření* se autorka rozepisuje zvláště o dietoterapii, ostatní opatření jsou popsána dost stroze. Část 2.2.3 - autorka se mohla zmínit o lécích, které jsou naopak indikovány při onemocnění, ale především zásady při jejich užívání. Tato část absenuje, neobjevuje se ani v kapitole 3 *Specifika práce sestry*. Částečně je sice zmíněná v části 1.7.1, ale úloha sestry při farmakoterapii je nezastupitelná. Kapitola 3 *Specifika práce sestry* je hodně obecná, více rozepsaná je péče o pacienta v souvislosti s gastroscopií. V této kapitole mohla být samostatná podkapitola edukace, která je zvláště u onemocnění vředovou chorobou gastroduodena stěžejní. Autorka sice uvádí základní terminologii vztahující se k edukaci, ale očekávala bych konkrétní edukační plán / proces (standard?). Tato kapitola má velké rezervy, tím spíše, když vyšlo i ve výzkumu najevo, že sestry edukují sporadicky a autorka dává v tomto duchu doporučení pro praxi.

V praktické části byly stanoveny relevantní cíle, metodika stručná - nejsou uvedena kritéria pro výběr respondentů (nebylo podmínkou stanovení dg. a doba trvání nemoci?). Byla zvolena technika dotazníku vlastní konstrukce, ve kterém jsou rezervy. Počet respondentů je limitní (54). Zvolená technika je vyhovující. V podkapitole 4.6 není popsáno, jak byly vyhodnoceny otevřené odpovědi. Výsledky jsou zaokrouhleny na celá čísla, tabelovány, doplněny grafy a komentáři. V této části jsou patrné nepřesnosti (např. v grafu č. 2 v prvním sloupci je uvedeno 30 - 30 let, místo 20 - 30 let...). Některé výsledky jsou nejasné - liší se počty (např. na s. 56 je uvedeno, že tuto otázku vyplňují ti, kteří v předešlé otázce odpověděli ano - což bylo 25 respondentů, ale v tabulce 12 je celkový součet respondentů 28, nebo tabulka 17 a 18 ...). Diskuse je poměrně rozsáhlá, studentka srovnává výsledky s výsledky podobně zaměřených studií. V této části je i doporučení do praxe včetně letáčku (příloha) pro pacienty. V závěru se vlastně opakují stručně výsledky a zmínka o informačním letáku, o kterém píše autorka v předešlé kapitole.

Práce je průměrná, nedostatky (výše), jako slabé místo vnímám absenci konkrétní edukace zaměřené na řešenou problematiku. V praxi se často setkávám s tím, že pacienti neznají zásady užívání antiulcerózních léčiv, konkrétně dobu užití antacid. Tady vidím prostor, kde by sestra mohla účelně edukovat.

#### Otázky k obhajobě:

Jak poučíte pacienta o užívání Anacidu?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:			<input checked="" type="checkbox"/> C		
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:				<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním			
Datum: 20. 5. 2019				Podpis: v. r. Anna Krátká			