



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | | | | | | |
|--|--|----------|------------------------------------|---|------------------------------------|--|
| Název práce: | Diabetes mellitus a změna kognitivních funkcí | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta: | Adéla Doležalová | | | | | |
| Oponent práce: | MUDr. Jana Pelková | | | | | |
| Obor: | Všeobecná sestra | | | | | |
| Ústav: | Ústav zdravotnických věd | | | | | |
| Forma studia: | Prezenční | | | | | |
| Kritéria hodnocení práce: | | | | Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS | | |
| Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu | A | | | | | |
| Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce | | B | | | | |
| Odborný styl, používání odborné terminologie | | | C | | | |
| Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek | | B | | | | |
| Teoretická část | | | | | | |
| Shoda názvu práce s abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce | | B | | | | |
| Formulace zkoumaného problému a cílů práce | A | | | | | |
| Kvalita úvodu/teoretických východisek práce | | | | D | | |
| Relevance přehledu poznatků k cílům práce | | | C | | | |
| Aktuálnost použité literatury | A | | | | | |
| Praktická část | | | | | | |
| Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi | | | C | | | |
| Úroveň analytické a interpretační složky | | | C | | | |
| Splnění cílů práce | | B | | | | |
| Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.) | | B | | | | |
| Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr | | | C | | | |
| Kvalita Příloh: <input type="checkbox"/> nepříložený <input type="checkbox"/> příložený | A | | | | | |
| Formální stránka | | | | | | |
| Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů) | | B | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | | C | | | |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | | | | D | | |
| Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.) | | B | | | | |
| Rozsah práce (30–70 stran) | <input checked="" type="checkbox"/> dodržen | | <input type="checkbox"/> překročen | | <input type="checkbox"/> nedosažen | |
| Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Předložená bakalářská práce zpracovává aktuální téma, diabetes mellitus patří mezi častá a závažná chronická onemocnění. Méně často je zmiňováno zhoršení kognitivních funkcí jako chronické komplikace diabetu. Cílem léčby diabetu je, aby se délka života diabetiků nezkracovala vlivem choroby, aby se diabetik dožil stejného věku jako stejně starý člověk bez diabetu a přitom aby se co | | | | | | |

nejvíce oddálila doby rozvoje chronických komplikací. Právě sledování a validní vyhodnocování kognitivních funkcí je v praxi pravděpodobně opomíjeno a řeší se až závažná poškození.

Úroveň teoretické části je na vcelku dobré úrovni. Nacházím ovšem určité nepřesnosti, nevhodná slovní spojení („negativní autoprotilátky“, „řídit svůj diabetes“ apod.), dokonce i název zdravotnického zařízení neodpovídá oficiálnímu názvu – místo Krajská nemocnice T. Bati je uvedena Baťova nemocnice, stylistické a gramatické chyby. Práce pravděpodobně vůbec neprošla jazykovou úpravou. Nacházím i odborné nepřesnosti, nedostatečně vysvětlené a vypracované některé kapitoly, např. etiopatogenezu diabetu 2. typu, léčbu diabetu 2. typu, zásady selfmonitoringu u diabetiků 2. typu. Je to zarážející, protože v praktické části jsou všichni respondenti právě diabetici 2. typu a součástí dotazníku je otázka na provádění selfmonitoringu respondentů. Samo označení typu diabetu římskými číslicemi je zastaralé. Rozsáhlé části kapitol jsou uváděny z dvou zdrojů. V teoretické části bych uvítala i stručnou kapitolu popisující roli všeobecné sestry v testování kognitivních funkcí.

V praktické části je stanoven jeden hlavní cíl a čtyři dílčí cíle. Tyto se snaží naplnit kvantitativní metodou výzkumu.

V originálně vytvořeném dotazníku mi není jasné rozčlenění hladiny glykemie v závislosti na hodnocení kompenzace diabetu,

pozitivně hodnotím účast na specializovaném semináři pro zvládnutí administrace testů v Národním ústavu duševního zdraví v Klecanech.

Organizace šetření: počet respondentů není příliš velký, ale pro uvedený typ práce je dostatečný, výběr respondentů vyhovuje, nicméně zejména v diskusi a závěru mělo být zohlednění věku a vzdělání respondentů.

Autorka v diskusi shrnuje získané informace a přikládá k nim vlastní názor. Diskuse je obohacena o srovnání s dostupnými studiemi a odbornou literaturou.

V závěru autorka konstatuje splnění vytyčených cílů a přikládá doporučení pro praxi, uvítala bych doporučení, jak často testy u pacientů provádět. Pozitivně hodnotím přiložený letáček a návod pro sestry k provádění testů kognitivních funkcí.

Otázky k obhajobě: Jak můžete tvrdit, že snížení kognitivních funkcí je způsobeno právě diabetem, když u respondentů nezohledňujete ostatní komorbidity a věk ani délku trvání nemoci?

Jak může kognitivní funkce ovlivnit právě hospitalizace a aktuální onemocnění, pro které je pacient hospitalizován? Jaké by byly výsledky u pacientů v domácím prostředí či v ambulanci?

Ověřila jste si, jakou mají respondenti aktuální glykemii při provádění testu?

| | | | | | | | | |
|--------------------------|---------------------------------------|---|--|--|--|----------------------------|--|--|
| Práci k obhajobě: | <input type="checkbox"/> doporučuji | a navrhuji klasifikaci: | | | | <input type="checkbox"/> C | | |
| | <input type="checkbox"/> nedoporučuji | stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F | | | | | | |

Datum: 25.5.2019

Podpis: MUDr. Jana Pelková