



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Informovanost žen o prevenci karcinomu prsu					
Jméno a příjmení studenta:	Vendula Mirošová					
Oponent práce:	Mgr. Petra Juřeníková, Ph.D.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretická část</b>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
<b>Praktická část</b>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy					
<b>Formální stránka</b>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b> Zařazení kapitoly anatomie prsu považuji u bakalářské práce za nadbytečné (1.1). Kapitola 1.1. mohla být spíše věnována problematice informovanosti a edukace vzhledem k tomu, že práce má název „Informovanost žen ...“ Rozpracování dané problematiky považuji v práci za nedostatečné.						

Při formulaci cílů č. 4, 5, 6, 8 bych doporučila doplnit „...zda ženy budou **uvádět...**“ vzhledem k tomu, že pro šetření byl použit dotazník a nebylo pozorováním potvrzeno, že se tak skutečně děje. V metodice (str. 37) práce postrádám uvedení, jaké položky dotazníku se vztahovaly k jakému cíli, jakou četností byly výsledky zpracovány, zda u otevřených položek byly odpovědi kategorizovány a případně jak.

Dotazník obsahoval 23 položek. V metodice postrádám uvedení, na základě čeho nebo koho byla zvolena uvedená kategorizace věku v položce č. 1.

V kapitole „Výsledky výzkumu“ (str. 38-54) bych u vícečetných odpovědí doporučila uvést tuto informaci u příslušných položek dotazníku. V komentářích k jednotlivým výsledkům šetření bych doporučila být důsledná a používat ve všech případech absolutní a relativní četnost a ne jen někdy.

V kapitole „Diskuze“ (str. 55-60) nelze u cílů 4, 5, 6, 8 jednoznačně vyvodit závěr, že skutečně se se tak děje na základě dotazníkového šetření. Výsledky by bylo vhodnější interpretovat, že „ženy uvádějí ...“.

**Otázky k obhajobě:** 1. Jaký je rozdíl mezi pojmy informovanost, vysvětlování a edukace?

2. Na základě čeho nebo koho jste provedla věkovou kategorizaci v položce č. 1?

3. Uveďte výhody a nevýhody dotazníkového šetření a jeho limity.

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 27. 5. 2019			Podpis: Mgr. Petra Juřeniková, Ph.D.				