



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Hodnoty a potřeby lidí s kolorektálním karcinomem					
Jméno a příjmení studenta:	Michaela Mrázková					
Oponent práce:	Mgr. Vladimír Koutecký					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>				<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretická část</b>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
<b>Praktická část</b>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
<b>Formální stránka</b>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b>						
Předložená bakalářská práce zabývající se problematikou hodnot a potřeb lidí s kolorektálním karcinomem. Téma považuji za všeobecně známé a aktuální. Práce splňuje požadavky na BP. Práce je standardně členěna na část teoretickou a praktickou. Práce je přehledná, kapitoly na sebe navazují, postrádám však smysl kapitoly 3.1 „Vymezení činností všeobecné sestry“ a 3.1.1						

„Vyhláška č. 391/2017 Sb.“ Ve kterých obecně popisuje problematiku vzdělávání a kompetencí všeobecné sestry. Přínosnější by bylo její zaměření na problematiku práce, tedy např. na péči o pacienta onkologického, s onemocněním GIT apod. Současně pozitivně hodnotím výběr kvalitativního výzkumu za pomoci polostrukturovaného rozhovoru. Na škodu práce není patrné, jak studentka přišla k respondentům, respektive jejich kontaktům. Jednalo se o pacienty vybrané ambulance, zařízení? V praktické části zpracovává rozhovory, příjemně uvádí jejich souhrn na konci každé z nich. Kapitola „Doporučení pro praxi“ je povšechná, uvádí obecné informace. Práci by jistě studentka vyzdvihla specifikací na vybranou skupinu pacientů. Na škodu práce nacházím drobné nedostatky formálního a stylistického rázu.

**Otázky k obhajobě:**

Která z potřeb po vyvedení stomie by byla konkrétně u Vás nejvíce ovlivněna/zatížena?  
Kde jste získala své respondenty?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 16. 05. 2019			Podpis: Koutecký, v.r.				