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U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

|  |  |
| --- | --- |
| Kritéria hodnocení | Počet bodů |
| 1. Náročnost tématu práce: |  |
| 1. řešená problematika je složitá |  |
| 1. získávání dat je náročné |  |
| 1. zpracování dat je náročné |  |
| 1. Cíle a metody práce: |  |
| 1. cíle práce jsou srozumitelně formulovány |  |
| 1. metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány |  |
| 1. prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce |  |
| 1. zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce |  |
| 1. Teoretická část práce: |  |
| 1. teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši |  |
| 1. teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů  (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací) |  |
| 1. teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem |  |
| 1. Praktická část práce – analýza: |  |
| 1. v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie |  |
| 1. zvolené metody práce byly vhodně aplikovány |  |
| 1. postup aplikace metod práce je dostatečně popsán |  |
| 1. práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu |  |
| 1. závěry analýz jsou dostatečně podložené |  |
| 1. Praktická část práce – projekt: |  |
| 1. projektová část práce navazuje na teoretické poznatky |  |
| 1. projektová část práce navazuje na výsledky analýz |  |
| 1. práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení |  |
| 1. návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty |  |
| 1. práce obsahuje dopady předložených návrhů |  |
| 1. práce naplnila stanovené cíle |  |
| 1. Formální úroveň práce: |  |
| 1. text je logicky provázán |  |
| 1. v práci je použita správná terminologie |  |
| 1. použité zdroje jsou citovány dle požadované normy |  |
| 1. práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci |  |
| 1. práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci |  |
| CELKOVÝ POČET BODŮ | **27** |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*V návrhové části bylo využito aktuálních dostupných odborných zdrojů a podkladů. Celkově jsou všechny kapitoly zpracovány s vysokou odborností. Vysvětlení pojmů a definic je zpracováno přehledně. Celková přehlednost i úprava předložené práce odpovídá v zásadě požadavkům kladeným na závěrečnou diplomovou práci. Dodržení základních požadavků na dodržení pravopisu i úroveň samostatného vyjádřování dávají nejen formální části základ pro pozitivní hodnocení. Drobné dílčí výhrady směřují k rozsahu zpracování návrhové části, která však splňuje očekávané požadavky a celkově i tuto část nutno hodnotit jako kvalitně splněnou.*

*Diplomová práce řeší zadanou problematiku v požadovaném rozsahu. Celkově je tedy možno hodnotit práci ve všech kritériích jako plně vyhovující a nebyly shledány žádné větší nedostatky ovlivňující její pozitivní hodnocení.*

*K obhajobě doporučuji jedinou otázku: Jaké jsou z pohledu studenta základní požadavky na propojení silniční a železniční infrastruktury?*

Práce kritéria pro obhajobu DP[[1]](#footnote-1).

Ve Zlíně dne *17. dubna 2019*

………………………………………

podpis oponenta DP

1. *Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.* [↑](#footnote-ref-1)