

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: *Tereza Zapletalová*

Vedoucí BP: *JUDr. David Kolumber, Ph.D.* Ak. rok: *2018/19*

Téma BP: *Analýza povědomí zaměstnanců Městského úřadu Holešov o protikorupčních opatřeních*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	3
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	4
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	4
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – řešící část:	5
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	4
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	24

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Studentka svou bakalářskou práci na totožné téma odevzdala již v minulém akademickém roce, nicméně, jak je patrné z údajů STAG, práce nebyla ukončena. Vyšší míra podobnosti předložené práce je spojena právě s neukončenou prací (55 %), shoda s jinými relevantními soubory k posouzení je pak nižší než 5 %, avšak považují za správné v rámci posudku na tuto okolnost upozornit. Předložená práce je kompaktním a zásadně komplexním zpracováním poměrně komplikované (ale již zpracovávané) materie. Studentka při zpracování této práce zasadila problematiku do širších mezinárodních souvislostí, což je třeba kladně kvitovat. Nadále není hlouběji zapracována rozhodovací činnost soudů, ale to klady práce nedevaluje. Vyšší rozsah práce dávám do souvislosti s nuceným dodržováním (dle mého názoru překonaného, avšak vyžadovaného) dělení práce na teoretickou a praktickou část. Studentka zvolila přiměřené metody, určitým překročením průměru je pak její schopnost opatření relevantních informací od konkrétní obce. V rámci řešící části praktické části hodnotím 5 body, neboť se studentka neomezila na imaginární počítání nákladů navržených opatření, ale toto zasadila do rámce rozpočtu a konečně se zcela správně zabývala souvislostmi dodržování rozpočtové kázně (kap. 6.5.3). V práci jsem postřehl pouze minimum pochybení z hlediska interpunkce a typografie, a to chybějící tečku za „Sb“ na s. 29 a rozdílné fonty v tabulce na s. 70. K bakalářské práci proto uzavírám, že zadané úkoly byly splněny bez výhrad; práce splňuje kritéria pro obhajobu a pro účely rozpravy by se autorka měla pokusit odpovědět na otázku, z čeho dovozuje, že v případě protikorupční brožury existuje nejnižší stupeň rizika z hlediska nezájmu (srov. tabulku na s. 70).

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP¹.

Ve Zlíně dne 18. 5. 2019

.....
podpis vedoucího BP

¹ Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.