

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
Fakulta managementu a ekonomiky

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Martina Zapletalová*

Vedoucí DP: *Richard Pospíšil*

Ak. rok: *2018/19*

Téma DP: *Projekt financování investičního záměru města Šternberk na výstavbu krytého bazénu*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ

Počet bodů

1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	ano
2. Cíle a metody práce:	5
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	3
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	4
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

5. Praktická část práce – projekt:	5
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	částečně
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	5
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	26

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Jde poměrně o kvalitní práci na klasické téma komunální ekonomiky. Práce je rozdělena na přibližně dvě stejně velké části, a to teoretickou a praktickou. Praktická část má určité charakteristiky projektu, jak je požadováno a jak zní i název práce. Teoretická část práce je logicky vystavěna a sestává ze čtyřech podkapitol - Územní samospráva, Ukazatele finanční analýzy, SWOT analýza a Dotace, což je solidní východisko pro praktickou část. Ta začíná analýzou hospodaření města, která je provedena vyhovujícím způsobem a je v této fázi i nutná pro analýzu vlastního projektu.

Výstavba krytého bazénu ve městě Šternberk je pouze ve fázi studie a územního rozhodnutí, jak plyne z textu práce. Všechny údaje jsou tedy přibližné, ať už se jedná o odhad budoucích nákladů, provozní výdaje aj. až po možné formy financování, dotační programy apod. S dostupnými údaji a daty ale autorka práce pracovala správně a též je správně vyhodnotila, včetně nástrojů finanční analýzy. V této fázi (projektu/práce) byl cíl práce naplněn. Poněkud stručně autorka komunikuje financování projektu - pouze z prostředků města nebo Olomouckého kraje. Investiční záměr ve výši téměř 200 mil. Kč by si však zasloužil trochu hlubší analýzu. Například dotace ze strukturálních fondů EU, programů ROP, spoluúčasti soukromých subjektů apod. - toto je současně otázka k ústní obhajobě.

Po prostudování celé práce je zřejmé, že si autorka v dostupné míře problematiku nastudovala a že v rozsahu diplomové práce ji i zvládla. Práce rovněž - na rozměry a podmínky města Šternberk - přináší nové a i přínosné poznatky. Ze všech výše uvedených důvodů práci doporučuji k ústní obhajobě.

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP¹.

Ve Zlíně dne 26.4. 2019

.....
podpis vedoucího DP

¹ Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.