

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: David Kozubík

Oponent: Radek Šilhavý

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Softwarové inženýrství

Akademický rok: 2020/2021

Téma bakalářské práce: Analýza a modelování softwarového systému pro ubytovací zařízení

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- 1) V práci tvrdíte, že UML je standardizovaný modelovací jazyk. O jakou standardizaci se jedná?
- 2) V UC modelu (str. 32) uvádíte aktéra Uživatel. Tento aktér, ale není součástí žádné reální interakce (pouze přihlášení). Jaký je jeho význam?
- 3) Proč neuvádíte zdroj ukázek asociací? (Obr. 6, 7, 8)
- 4) Vysvětlete použití generalizací u UC20.
- 5) Lze třídu Rezervace rozdělit na menší s vymezenou odpovědností?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce v první části představuje základní popis jazyka UML. Tento rozbor bylo možné zpracovat podrobněji. Autor využívá dominantě pouze 2 zdroje a je škoda, že některé aspekty neilustruje graficky (např. softwarové procesy). Ne zcela vhodně jsou zachyceny ukázky požadavků (str. 20), pod Obr. 1. Samotné požadavky, by bylo možné lépe formulovat.

Obr 4. – ukázka rezervační systém – dle mého názoru lze pro rezervační systém zvolit vhodnější případy užití, není tak jasné, proč je navržen aktér uživatel.

V kapitole 8 je analýza požadavků řešena „záznamem“ dotazníku. Toto řešení nepovažuji za vhodné. Zpracované funkční a nefunkční požadavky (kap 8.3.1) by postačovali. Jejich forma je však méně přehledná, až nejasná.

V kapitole 8.6 je na obr. 35 model případů užití. Celkově by prospělo jej rozložit na dílčí. Dále není zcela vhodně pracováno s generalizací a vztahy include.

V práci se místy překrývá teoretická a praktická část. Zejména to takto působí u ukázek scénářů v UC modelu, kdy se tematicky kryjí s vlastním návrhem, což snižuje přehlednost práce.

Samostatně bych se rád věnoval práci se zdroji. Autor uvádí, že pracoval s 8 (osmi) zdroji. Dva z těchto zdrojů jsou webové články a jeden z nich je bakalářská práce. Domnívám se, že mělo být práci se zdroji věnováno více pozornosti – jak z pohledu kvantity, tak kvality.

Datum 25.5. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce