

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Patrik Pail**

Oponent: **Ing. Stanislav Kovář, Ph.D.**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2020/2021**

Téma bakalářské práce: **Ovládání doplňkových zařízení PZTS pomocí jednoduchých časovačů**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- 1) Na základě jakých předpokladů jste provedl odhad vývoje PZTS? V práci neuvádíte.
- 2) Na základě jakých kritérií jste zvolil časovač Hadex? Zvažoval jste jiné časovače? Pokud ano, jaké?
- 3) Počítal jste u cenové kalkulace návrhu s Raspberry Pi s úložištěm, kam se uloží OS? Tato informace není v práci uvedena, ačkoliv se o nutnosti média zmiňujete v kapitole 4.3.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce se věnuje ovládání doplňkových zařízení připojených k ústředně PZTS přes PGM výstupy. V úvodu práce autor sumarizuje základní dostupné komponenty PZTS a doplňkové periferie.

Následují možnosti ovládní PZTS dostupnými komerčními nástroji a závěr teoretické části zahrnuje popis časovačů a dostupných alternativ. V teoretické části mám výhrady zejména k nedostatečnému popisu softwarového vybavení, protože autor popisuje jednotlivé části nástroje vždy jen částečně, některé důležité části vůbec neuvádí, ačkoliv jsou na přiložených obrázcích. Při čtení kapitoly jsem měl pocit, že studenta práce přestala bavit. Další úskalí vidím v bodě 3 zásad pro vypracování, podle kterého by měla práce obsahovat přehled časovačů vhodných pro spolupráci s PZTS a nastavování. Tady by se dalo polemizovat, zda byl bod skutečně naplněn, protože kapitolu 4 lze stěží považovat za "přehled časovačů" a v kapitole 5 je uvedený pouze časovač od společnosti Hadex. V praktické části bylo navrženo několik sestav pro ovládní osvětlení připojených na PGM výstupy, které byly následně stručně analyzovány. V závěru práce je uvedený obecný odhad vývoje systémů PZTS. Práce má relativně dost nedostatků, nicméně je třeba zohlednit, že se jedná o autorovu první akademickou práci, proto práci hodnotím známkou C - dobře.

Datum 1. 6. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce