

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Vávra Štěpán

Oponent: Ing. Michaela Mikuličová

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2020/2021

Téma bakalářské práce: Psychologie v bezpečnostní praxi

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě jakých kritérií byla hodnocena relevance odpovědí získaných z dotazníkového šetření?

2. Na otázku č. 10.1 měli odpovídat respondenti, kteří na otázku č. 10 odpověděli "ano", přesto celkový počet odpovědí na otázku č. 10.1 (graf 14) převyšuje počet kladných odpovědí u otázky č. 10 (graf 13). Obdobná situace je u počtu odpovědí na otázku 10.2 (graf 15). Můžete vysvětlit, z jakých dat byly grafy konstruovány?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

V předložené bakalářské práci se vyskytuje větší množství gramatických a stylistických chyb a několik překlepů. Některé odstavce na sebe logicky nenasazují. Po formální stránce mám výtku k formátování Seznamu použité literatury.

Autor v teoretické i praktické části práce uvádí vlastní názory, přičemž používá zájmena v první osobě a činný rod. To je, vzhledem k tématu práce spadajícímu do společenských věd, akceptovatelné, nicméně některé autorovy názory nejsou dobře podloženy.

V praktické části práce autor použil dotazníkové šetření. Dotazník mohl být lépe vystavěn – autor se měl více zamyslet nad formulacemi a logickým uspořádáním otázek. V práci není uvedena metodika sběru dat, např. kdo měl k dotazníku přístup, jak dlouho byl dotazník dostupný, jak probíhalo dotazování... Vyvozené závěry mohly být popsány jasněji. Práci hodnotím jako velmi dobrou.

Datum 1. 6. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce