|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE** | | | | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta | Bc. Lenka Miklíková | | | | | | | |
| Název práce | Kritické myšlení u žáků středních škol | | | | | | | |
| Oponent práce | doc. Mgr. Jakub Hladík, Ph.D. | | | | | | | |
| Obor | Sociální pedagogika | | | | | | | |
| Forma studia | prezenční | | | | | | | |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení**  **dle stupnice ECTS** | | | | | | | |
| **Formální stránka práce** | | | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | | A |  |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická  a stylistická správnost) | | |  | B |  |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | | | A |  |  |  |  |  |
| **Teoretická východiska práce** | | | | | | | | |
| Formulace cílů práce | | | A |  |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému | | | A |  |  |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost  a aktuálnost zdrojů) | | | A |  |  |  |  |  |
| **Empirická část práce** | | | | | | | | |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | | | A |  |  |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | | | A |  |  |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat | | |  | B |  |  |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | | |  | B |  |  |  |  |
| **Celková kvalita a přínos práce** | | | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | | A |  |  |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | |  | B |  |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**  Silné stránky  + Teoretická východiska jsou tematicky kompaktní.  + Využití existujícího nástroje.  + Využití většího množství cizojazyčných zdrojů.  + Cíle i metoda jsou jasně popsány.  + Analýza dat je pečlivá (i když to vypadá, že autorka neumí zaokrouhlovat a hodnotu p na s. 59 uvádí jako menší než nula, patrně chtěla uvést p<0,001)  Slabé stránky  - Verifikace hypotéz s ohledem na způsob výběru (dostupný) nebyla nutná.  - Interpretace dat je spíš jejich shrnutím než vysvětlením.  Doporučuji práci k obhajobě. | | | | | | | | |
| **Otázky k obhajobě:**  Proč muži dosahují vyšší míry kritického myšlení než ženy?  Proč žáci, jež si myslí, že využívají kritické myšlení, dosahují vyšších výsledků než ti, kteří si to o sobě nemyslí? | | | | | | | | |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | | |  | B |  |  |  |  |
| Datum: 27. 4. 2021 | | Podpis: Jakub Hladík v.r. | | | | | | |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)