

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Kristýna Schneiderová</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2020/2021</b>
Téma práce	<b>Vytvoření bezpečnostního plánu Slováckých slavností vína a otevřených památek v Uherském Hradišti</b>
Autor posudku	<b>Ing. Petr Svoboda, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	A
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>B (1,34)</b>

Autorka zpracovávala diplomovou práci zaměřenou na bezpečnost kulturní akce v Uherském Hradišti. V průběhu zpracování korektně pracovala se zdroji, jichž použila množství odpovídající absolventské práci. Vycházela rovněž ze zdrojů doporučených, zdroj číslo 3 však nebyl v Seznamu použité literatury oponentem identifikován.

Je patrná autorčina dobrá znalost prostředí i souvisejících procesů doplněná o informace od odborníků. To dalo základ práci, již hodnotím jako přínosnou. Vhodnými postupy analyzovala slabé stránky jednotlivých území, na nichž akce probíhá a navrhla opatření pro snížení míry rizik z této akce plynoucích.

Z hlediska formálního se v práci vyskytuje relativně malé množství nedostatků. Mezi ně patří číslování kapitol 2. úrovně, které není tučné, drobné pravopisné a gramatické chyby vyskytující se i v exponovaných částech práce, viz např. název kapitoly 4: „Ostatní složky podílející se na zajišťování a průběhu kulturní akci“. Seznamy nejsou tvořeny konzistentně, u některých (viz např. str. 18) jsou položky zakončeny tečkou, u jiných (viz např. str. 30) jsou zakončeny čárkami. Zcela se pak vymyká seznam na straně 66, kde jsou použity obě tyto varianty. Kvalita některých objektů (viz např. Tabulka 4 na str. 48) je na hranici čitelnosti.

Studentka k vlastní diplomové práci zpracovala i Bezpečnostní plán, který nefiguruje v seznamu příloh, je na něj však odkazováno na str. 62, uvedené tedy nepovažuji za zásadní

chybu. Bezpečnostní plán je zpracován na velmi dobré úrovni a může být kvalitním podkladem pro konání plánované kulturní akce.

Celkově hodnotím práci jako zdařilou, studentka dodržela zásady zpracování, naplnila cíle a prokázala schopnost aplikace vědeckých metod.

**Otázky k obhajobě:**

1. V tabulce 3 na str. 44 je u roku 2019 „neuveдено“. Z jakého důvodu?
2. Jaké moderní technologie by našly využití např. při monitoringu bezpečnostní situace Vámi řešené akce?

**V Uherském Hradišti dne 26.05.2021**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...