|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE** | | | | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta | Alena Ryšková | | | | | | | |
| Název práce | Komparace činností sociálního pedagoga na základních školách v legislativě a v praxi | | | | | | | |
| Vedoucí práce | PhDr. Iva Staňková, Ph.D. | | | | | | | |
| Obor | Sociální pedagogika | | | | | | | |
| Forma studia | Kombinovaná | | | | | | | |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení**  **dle stupnice ECTS** | | | | | | | |
| **Formální stránka práce** | | | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | |  | B |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická  a stylistická správnost) | | |  |  | C |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | | |  |  | C |  |  |  |
|  | | | | | | | | |
| Formulace cílů práce | | |  | B |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému | | |  |  | C |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost  a aktuálnost zdrojů) | | |  |  | C |  |  |  |
|  | | | | | | | | |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | | | A |  |  |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | | |  | B |  |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat | | | A |  |  |  |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | | | A |  |  |  |  |  |
|  | | | | | | | | |  |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | | A |  |  |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | | A |  |  |  |  |  |
| Spolupráce s vedoucím práce | | | A |  |  |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**  **Silné stránky práce:**   * Originální téma, jasně vztažné ke studovanému oboru. * Vhodně sepsaný abstrakt práce * Logicky koncipovaný úvod práce. * Shrnutí na konci kapitol. * Originální výzkumný záměr! * Vhodně a velmi zajímavě nastaveny cíle výzkumné části. * Kombinace výzkumných metod (analýza dokumentů a polostrukturované rozhovory) vážících se k naplnění primárního a sekundárního cíle. * Velký počet analyzovaných dokumentů (38) v rámci primárního cíle – zachycení činností sociálního pedagoga v legislativě a dokumentech. Celkem 6 zapojených ZŠ, které poskytly dokumenty náplní práce k analýze. * Propracovaná analýza dat, komparované činnosti vhodně zobrazeny v tabulkách a následně podrobně popsány. * Cenné závěry práce!, z výsledků výzkumu vyplývá důležitost uplatnění sociálního pedagoga na základních školách.   **Slabé stránky práce:**   * Práce korektně nenásleduje formát šablony pro závěrečné práce v bodu úrovní kapitol a podkapitol. * V teoretické části shledávám některá témata jako redundantní (např. vývoj sociální pedagogiky či popis vědních disciplín, ze kterých čerpá poznatky). * Slabší gramatická stránka textu, časté překlepy (např. Rukově*ď* vzdělání (s. 21), překlep v čísle vyhlášky č. 72/20*1*5 Sb., atd.). * Autorka práce pracuje s omezenou šíří odborných zdrojů (knižních publikací) a pro zpracovávání teoretické části vycházela především z trojice autorů Bakošová, Kraus, Procházka. * Koncipování popisu výzkumu v budoucím čase. * Nedostatečně popsaný výzkumný soubor v rámci sekundární analýzy.   Práci doporučuji k obhajobě. | | | | | | | | |
| **Otázky k obhajobě:**   1. Popište výzkumný soubor v rámci sekundární analýzy dat. Kolik rozhovorů a s kým jste realizovala? 2. Zhodnoťte přesah závěrů výzkumu do oblasti sociální pedagogiky. | | | | | | | | |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** | | |  | B |  |  |  |  |
| Datum: 12. 5. 2021 | | Podpis: PhDr. Iva Staňková, Ph.D. | | | | | | |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)