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| **POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE** |
| Jméno a příjmení studenta | Alena Ryšková |
| Název práce | Komparace činností sociálního pedagoga na základních školách v legislativě a v praxi |
| Vedoucí práce | PhDr. Iva Staňková, Ph.D. |
| Obor | Sociální pedagogika |
| Forma studia | Kombinovaná |
| **Kritéria hodnocení práce** | **Stupeň hodnocení****dle stupnice ECTS** |
| **Formální stránka práce** |
| Přehlednost a členění práce |  | B |  |  |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost) |  |  | C |  |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) |  |  | C |  |  |  |
|  |
| Formulace cílů práce  |  | B |  |  |  |  |
| Analýza a syntéza problému  |  |  | C |  |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů) |  |  | C |  |  |  |
|  |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | A |  |  |  |  |  |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) |  | B |  |  |  |  |
| Analýza dat a interpretace dat  | A |  |  |  |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | A |  |  |  |  |  |
|  |  |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | A |  |  |  |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | A |  |  |  |  |  |
| Spolupráce s vedoucím práce | A |  |  |  |  |  |
| **Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):****Silné stránky práce:*** Originální téma, jasně vztažné ke studovanému oboru.
* Vhodně sepsaný abstrakt práce
* Logicky koncipovaný úvod práce.
* Shrnutí na konci kapitol.
* Originální výzkumný záměr!
* Vhodně a velmi zajímavě nastaveny cíle výzkumné části.
* Kombinace výzkumných metod (analýza dokumentů a polostrukturované rozhovory) vážících se k naplnění primárního a sekundárního cíle.
* Velký počet analyzovaných dokumentů (38) v rámci primárního cíle – zachycení činností sociálního pedagoga v legislativě a dokumentech. Celkem 6 zapojených ZŠ, které poskytly dokumenty náplní práce k analýze.
* Propracovaná analýza dat, komparované činnosti vhodně zobrazeny v tabulkách a následně podrobně popsány.
* Cenné závěry práce!, z výsledků výzkumu vyplývá důležitost uplatnění sociálního pedagoga na základních školách.

**Slabé stránky práce:*** Práce korektně nenásleduje formát šablony pro závěrečné práce v bodu úrovní kapitol a podkapitol.
* V teoretické části shledávám některá témata jako redundantní (např. vývoj sociální pedagogiky či popis vědních disciplín, ze kterých čerpá poznatky).
* Slabší gramatická stránka textu, časté překlepy (např. Rukově*ď* vzdělání (s. 21), překlep v čísle vyhlášky č. 72/20*1*5 Sb., atd.).
* Autorka práce pracuje s omezenou šíří odborných zdrojů (knižních publikací) a pro zpracovávání teoretické části vycházela především z trojice autorů Bakošová, Kraus, Procházka.
* Koncipování popisu výzkumu v budoucím čase.
* Nedostatečně popsaný výzkumný soubor v rámci sekundární analýzy.

Práci doporučuji k obhajobě.  |
| **Otázky k obhajobě:**1. Popište výzkumný soubor v rámci sekundární analýzy dat. Kolik rozhovorů a s kým jste realizovala?
2. Zhodnoťte přesah závěrů výzkumu do oblasti sociální pedagogiky.
 |
| **Celkové hodnocení[[1]](#footnote-1)\*** |  | B |  |  |  |  |
| Datum: 12. 5. 2021 | Podpis: PhDr. Iva Staňková, Ph.D. |

1. \* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. [↑](#footnote-ref-1)