

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Tomáš Tkadlec

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Jan Strohmandl, Ph.D.

Akademický rok: 2019/20

Téma bakalářské práce: Alternativní využití vyřazeného zákopového pluhu ZP 60/90 pro podporu protipovodňových opatření

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce				X		
5	Formální úprava práce				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce na téma „Alternativní využití vyřazeného zákopového pluhu ZP 60/90 pro podporu protipovodňových opatření“ svým zaměřením odpovídá profilu studia SP Ochrana obyvatelstva.

Práce má celkem 61 stran, což splňuje normu kladenou na bakalářskou práci. Součástí práce je 19 obrázků a 13 tabulek, které vhodně doplňují text práce.

V teoretické části student řeší z dostupné literatury problematiku povodní, rozebírá potřebnou dokumentaci a protipovodňová opatření, čímž si vytvořil předpoklad k řešení praktické části práce. Na závěr teoretické části práce stanovuje cíl a použité vědecké metody k dosažení vytýčeného cíle.

V praktické části práce se zaměřuje na použití ZP 60/90 k eliminaci škod před nebo při povodněmi. Jeho návrh je reálný, vychází ze znalostí dané techniky a možností použití, včetně alternativního pohonu pro potřeby složek IZS. K potvrzení svých návrhů použil SWOT analýzu v preventivním a represivním použití (tab. 7, 8). Zde autorovi vytýkám drobný nedostatek – nedokončený graf s naznačenou strategií na základě výpočtů, které rovněž nejsou uvedeny v práci. Dále v práci je použit obr. 10 – Graf závislosti průtoku na výšce hladiny, kde v příloze chybí výpočty, na základě kterých byl graf konstruován. K dosažení

cíle rovněž zpracoval analýzu s využitím metody What-If, kde vyhodnocení výsledků je velmi krátké a ne vždy odpovídá reálnému hodnocení terénu. Navíc je tabulka rozdělena na 2 stránky (55, 56), není však v souladu se zásadami psaní (pokračování tabulky č. 13).

Celkově práce má z hlediska zásad psaní několik drobných nedostatků a gramatické chyby – předložky a spojky na konci řádků, str. 56 – „vyplívá“ apod. Nejsm přesvědčen o tom, že obr. 7, 12 jsou vlastní autora a nejedná se o převzaté materiály. V tom případě chybí zdroj.

Celkové návrhy na využití ZP 60/90 jsou reálné, před nasazením v reálné situaci je nutno provést výcvik, který bohužel není nikde v osnovách přípravy jednotek HZS. Tento návrh mohl rovněž zaznít v celkovém hodnocení práce – příprava strojníků k použití a stanovení výuky, včetně časového harmonogramu.

V práci je použito celkem 35 zdrojů, včetně řízeného rozhovoru s exministrem zemědělství, kde autor neuvedl správně jeho jméno.

Otázky:

1) Doložte výpočty pro obrázek č. 10, které chybí v příloze.

Kontrola plagiátorství:

Práce byla posouzena na plagiátorství, vykazuje shodu 35 procent s předloženou a neobhájenou prací studenta z měsíce červen 2019, ostatní shoda se zdroji je menší než 5 procent. Konstatuji, že práce není plagiát.

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: D – uspokojivě.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Uherském Hradišti dne 3. 10. 2019

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------