

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Monika Koutná
Oponent bakalářské práce: Ing. Jan Strohmandl, Ph.D.
Akademický rok: 2019/2020

Téma bakalářské práce: Posouzení požárně bezpečnostního zařízení objektu

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování		X				
2	Práce s daty a informacemi			X			
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)			X			
4	Jazyková kultura a formální úprava práce		X				
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce na téma Posouzení požárně bezpečnostního zařízení objektu odpovídá bakalářskému studijnímu programu Ochrana obyvatelstva.

Cíl práce je stanoven v úvodní kapitole práce, je definován jasně a srozumitelně. Zde vytýkám autorce – mým hlavním úkolem, mnou vybraného objektu, mé bakalářské práce – zásady psaní, kdy práce je psána buď v infinitivu, nebo ve 3. osobě, nikoli v první osobě. Současně v závěru postrádám vyhodnocení splnění cíle a dílčích cílů práce.

V teoretické části autorka z dostupných zdrojů definovala základy práce, zde bych očekával alespoň zmínku o použitých metodách analýzy rizik a současně dílčí závěr teoretické části.

Praktickou část řešila autorka na domov důchodců, který slovně popsala, ale nikde jsem nenašel náčrt objektu s jednotlivými prvky požárního zabezpečení, včetně míst pro umístění hasicích přístrojů a jejich celkový počet. Po popisu přešla autorka na metodu SWOT, kterou správně vyhodnotila, ale dále postrádám závěry, které z dané metody v grafickém zpracování

Plynou – např. návrhy na zlepšování stavu (str. 39). V poslední části (kap. 5) spojila Ishikawa diagram spolu s návrhovou částí, navíc se závěry tohoto diagramu dále nepracuje, návrhy na zlepšení stavu nekorespondují s tímto diagramem (výstavba evakuačního výtahu – v diagramu není vyhodnoceno, že chybí, pouze ve slabých stránkách SWOT analýzy). Návrhy na zlepšení stavu nemají ani nákladovou stránku, ani časový harmonogram pro nácviky a školení personálu Domova důchodců. Současně je nutno konstatovat, že nejsou dodrženy zásady psaní odborného textu (jednotná forma ukončení odrážek, psaní jednotek SI, zkratky v názvu zákona apod.), což ovšem nesnižuje celkovou úroveň práce.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Kdo byl seznámen se závěry Vaší práce a jak s nimi bude dále nakládáno?
2. Uveďte, kolik (počet a typy) hasicích přístrojů má být v Domově důchodců, porovnejte se skutečným stavem, a jak jste přišla na tento počet?
3. Jak často se budou provádět nácviky (vyjádřeno v návrhové části, str. 42).
4. Pokud uvádíte nutnost doplnění evakuačního výtahu, kolik jsou předpokládané náklady a kdo by tuto stavbu měl financovat?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: C - dobře

Práci doporučuji k obhajobě

V Uherském Hradišti dne 25. 6. 2020

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------