

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Eva Rybníkářová

Oponent bakalářské práce: Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

Akademický rok: 2019/2020

**Téma bakalářské práce: Připravenost obyvatelstva v zóně havarijního plánování
Jaderné elektrárny Dukovany**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování			x			
2	Práce s daty a informacemi			x			
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)			x			
4	Jazyková kultura a formální úprava práce			x			
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace					x	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Jde zcela jistě o zajímavé téma, které si zaslouží pozornost. Osnova práce působí na první pohled přehledně. Hlavní cíl práce mohl být naformulovaný poněkud lépe – spíše se mělo jednat o návrh případných změn v přístupech k přípravě a vzdělávání obyvatelstva v zóně havarijního plánování. Tento cíl byl naplněn pouze povrchně (více také níže). Popis použitých metod zpracování bakalářské práce je možno považovat za akceptovatelné minimum. Metody navíc zcela jistě nejsou uvedeny všechny.

Teoretická část práce je poněkud méně zdařilým vstupem do řešené problematiky. Některé podkapitoly se svým obsahem v relaci k zadanému tématu jeví jako nadbytečné. Je zde možno pozorovat určitý rozpor mezi tématem práce a prvním dílčím cílem, který je pro řešení tématu méně podstatným. Ne vše co je v těchto kapitolách uvedeno, se následně odráží v praktické části. Navíc, tuto část práce lze jen stěží považovat za naplnění 1. zásady. Zpracování teoretických

poznatků a formulaci teoretických východisek k danému tématu, tj. **Připravenosti obyvatelstva v zóně havarijního plánování Jaderné elektrárny Dukovany**, zde oponent vyloženě postrádá. Kapitola 3 práce nekoresponduje s obsahem. Jsou v ní uvedeny i podzákoné právní normy – nařízení vlády či vyhlášky. Uváděné definice základních pojmů mohly být převzaty spíše z primárních zdrojů – zejména z právních norem. Dílčí závěr u této části práce sice je uveden, ovšem jako součást kapitoly 6. Zasloužil si samostatné místo v rámci této části práce. Navíc je pouhým popisem této části práce.

V praktické části bakalářské práce je v relaci k řešenému tématu pouze těžko obhajitelné místo a smysl kapitoly 8 a 9. Ve vztahu k dotazníkovému šetření a zadanému tématu bakalářské práce oponent konstatuje, že otázky 1-4 nemají žádný význam. Celkově dotazníkové šetření (kapitola 10) určitou vypovídací hodnotu ale má. Výsledky dotazníkového šetření a návrh ke zlepšení současného stavu (kapitola 11) mohly být autorkou práce diskutovány poněkud podrobněji. Některé návrhy jsou akceptovatelné a realizovatelné. Oponent ovšem v této kapitole (stejně jako v předešlé kapitole) místy postrádá odborné vyjadřování, což by se u studentky 3. ročníku bakalářského stupně studia předpokládalo.

V závěru práce zpracovatelka popisuje obsah své bakalářské práce. Přínos samotné práce pro vybrané oblasti ochrany obyvatelstva ovšem neuvádí. Celkový počet zdrojů, ze kterých zpracovatelka čerpala, je poněkud omezený.

V práci se vyskytují některé drobnější formální, pravopisné či stylistické chyby. Hlavní kapitoly s necelou jednou stranou textu jsou poněkud atypické. Zdroje uvedené v seznamu obrázků, tabulek a grafů považuje oponent za poněkud nadbytečné. Práce obsahuje více druhů písma.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

-

Klasifikace oponenta bakalářské práce: C – dobře.

V Uherském Hradišti dne 25. 8. 2020

Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------