

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Barbora Mozoličová

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Ivan Princ

Akademický rok: 2019 / 2020

Téma bakalářské práce: Bezpečnost a ochrana zdraví příslušníků Celní správy České republiky při kontrolních činnostech

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování			X			
2	Práce s daty a informacemi		X				
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)				X		
4	Jazyková kultura a formální úprava práce				X		
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Studentka Barbora Mozoličová zpracovala a odevzdala k obhajobě bakalářskou práci na zadané téma v rozsahu 55 stran textu doplněného 11 obrázky, 7 tabulkami, 10 grafy a 1 přílohou. Studentka použila 20 zdrojů literatury a elektronických odkazů, z toho žádný zahraniční. Od tématu se autorka práce neodklonila, zadaný cíl splnila. Stanovené úkoly mohu vyhodnotit jako splněné. Studentka pracovala průběžně, byla iniciativní při návrzích obsahu zpracovávané práce. Autorka má z řešené oblasti profesní zkušenosti – je studentkou kombinované formy studia a zaměstnancem Celní správy. Dílčí části práce konzultovala s vedoucím práce.

Úvod práce není zcela odpovídajícím a přiměřeným vstupem do řešené problematiky, zejména minulý čas a formulace slovních spojení – „...poukázat na tento důležitý fakt bylo v bakalářské práci velkou příležitostí...“, „je provedena analýza, díky které bylo možné navrhnout opatření...“, „...je proto rozebráno dotazníkové šetření...“, „...byla představena působnost Celní správy...“. Formulaci cíle hodnotím jako slabou – nejasná formulace, používání minulého času, chybí dílčí cíle, opakuje se abstrakt. Popis zvolených metod zpracování práce odráží autorčiny jak teoretické, tak i praktické zkušenosti se zpracováním tohoto druhu výstupu.

Tento popis i následné využití metod lze označit za odpovídající. Omezení práce nebyla zvolena. Právní normy zmíněné v práci jsou aktuální. Norma 690–3 je dodržena.

Teoretická část práce je zpracována komplexně. Zahrnuje teorii k dané problematice. Při zpracování práce vycházela ze studia širokého spektra literatury a pramenů, znalosti konkrétního prostředí. Z kapitoly je vyvozen dílčí závěr, ve kterém zpracovatelka, byť nejasně, sumarizuje stav v dané oblasti.

Celkový závěr je zpracován vhodně, odráží skutečnosti uvedené v práci. Uváděné přínosy práce, jako součást závěru, jsou reálné i když autorčino tvrzení: „*Dotazníkového šetření se účastnilo velké procento příslušníků celní správy napříč celou Českou republikou*“ je nejasné a zavádějící.

Práce tvoří kompaktní celek. Jednotlivé kapitoly práce na sebe logicky navazují, více variant uspořádání se nabízí pouze stěží. Za velký klad práce považuji to, že veškeré informace podané v práci jsou nanejvýš aktuální a rovněž přesné a vyčerpávající. Kladně také hodnotím vyhodnocení míry ohrožení pomocí analýzy rizika, které studentka zpracovala podle nové schválené metodiky: „Základy ochrany měkkých cílů“ vydané MV ČR.

Studentka se v problematice velmi dobře orientuje. Dokázala také ve své práci postihnout a vybrat pouze relevantní fakta, potřebná pro řešení daného tématu. Při konzultacích ke zpracovávanému tématu s vedoucím práce byla zpracovatelka schopna argumentovat a vesměs obhájit své názory na řešení tématu. Autorka dopracovala svou práci podle obecně platných zásad pro zpracování tohoto druhu výstupu. V práci se nevyskytují zbytečné duplicity.

Formální úroveň zpracování práce je vyhovující. Při zpracování se studentka nevyhnula formálním chybám např.:

- grafy jsou málo čitelné, překrývají vlastní popis, chybí legenda,
- tabulky – ohraničení překrývá vlastní popis,
- popisy tabulek nejsou zarovnané na střed,
- vypnutá funkce dělení slov (nedodržení počet znaků na řádek – velké mezery mezi slovy),
- ponechání předložek, spojek (jednoslabičné slovo) na konci řádků.

Závěr:

Práci jako celek hodnotím kladně, po stránce jak teoretické, tak i praktické jako přínosnou. Autorka prokázala způsobilost k samostatné práci v dané oblasti. Hodnocená práce má odpovídající odbornou úroveň, ale slabší jazykovou a formální úroveň. Celkově je možno práci hodnotit jako dobrou. Přes uvedené výhrady doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Kontrola plagiátorství: *V intencích příslušného ustanovení SR/33/2019 jsem provedl hodnocení původnosti předložené práce s výsledkem: nejvyšší míra podobnosti je 0 % – předložená práce není plagiát.*

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: **dobře**

V Uherském Hradišti dne...25. června 2020...

Ing. Ivan Princ

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------