

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Barbora Zatloukalová

Oponent bakalářské práce: Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

Akademický rok: 2019/2020

Téma bakalářské práce: Preventivně výchovná činnost ve vybrané obci.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování			x			
2	Práce s daty a informacemi			x			
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)			x			
4	Jazyková kultura a formální úprava práce			x			
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace			x			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Jedná se jistě o aktuální a zajímavé téma, kterému není vždy ze strany odpovědných orgánů věnována dostatečná pozornost.

V teoretické části práce, ale i jinde, bylo lepší použít termín právní normy místo legislativa. Proč v kapitole 1 uvádí autorka právě tyto právní normy a úkoly ochrany obyvatelstva není zřejmé. Literární rešerše v práci absentuje. Cíl práce šlo naformulovat poněkud obratněji – kdo mají být např. uváděni „čtenáři“, nebylo oponentovy jasné. Použité metody a jejich uplatnění hodnotím kladně. Použitý výraz Hasičský záchranný sbor Kojetín je poněkud nepřesný.

Analýzu rizik prostřednictvím nástroje Riskan jako součást již praktické části bakalářské práce je možno akceptovat. Řada obrázků je však zde velmi špatně čitelných – 23, 25, 27, 29. Následně navržená opatření pro zvýšení bezpečnosti vybrané obce jsou přijatelná.

Dotazníkové šetření mohlo být vyhodnoceno poněkud zodpovědnějším způsobem. Proč některé odpovědi jsou např. znázorněny i pomocí grafů a jinde tyto grafy absentují, není zřejmé. Celé vyhodnocení mohlo být spíše konzultováno se statistikem. Celkový závěr z tohoto šetření schází. Navržená opatření a změny ke zlepšení aktuálního stavu preventivně výchovné činnosti v Kojetíně lze akceptovat jen částečně. Periodicky vydávané noviny zaměřené na problematiku preventivně výchovné činnosti, jako jeden z návrhů, je pravděpodobně jen utopií.

Číslování zdrojů není popořadě. Zkratky nejsou řazeny abecedně. Uvádění zdrojů v seznamu obrázků, tabulek a grafů se jeví jako poněkud nadbytečné. V práci schází pregnantní vydefinování přínosů.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Jaká by byla finanční nákladovost na jedno číslo novin zaměřených na problematiku preventivně výchovné činnosti?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: C - dobře

V Uherském Hradišti dne 23. 6. 2020

Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------