

Posudek oponenta diplomové práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Bc. Blažek Filip		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Kamera	/ateliér Audiovizuální tvorba	
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2019/2020
Název práce	Technologicko-tvůrčí význam filmového materiálu v době digitální kinematografie		
Oponent práce	Mgr.Art Július Liebenberger Art.D		

Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce				X			
Nastavení cílů a metod práce					X		
Úroveň teoretické části práce				X			
Úroveň analyticko-výzkumné části práce				X			
Splnění cíle práce				X			
Struktura a logika textu				X			
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu					X		
Inovativnost, kreativita a využitelnost				X			
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy				X			
Konzultace studenta							X

Práca Bc. Blažka je porovnateľná s prácou dobrého, českého kuchára, ktorý má istotu v tradičných jedlách, a znamená urobiť Sviečkovú na smotane. Keď však má pripraviť Langustu alebo Homára, jeho istota sa stratí, i keď je jedlo napokon stráviteľné...

Takto je to i medzi poznaním filmovej technológie a elektronickej kamery v Blažkovej práci. Už pri základnom nástrele sa Blažek snaží veľmi zúžiť definície. Napríklad v kapitole 1.1. Negatív vidí negatív ako podložku, ktorou sa zaoberá, nedefinuje však žiadne z vrstiev, ktoré negatív tvoria ba ani ich nespomenie, pričom celú kapitolu analyzuje iba filmovú podložku. Rovnaké nepresnosti pokračujú i v kapitole 1.1.1 kde sa venuje samotnej emulzii, ale nespomína želatínu, na ktorej je vrstva nanosená, čo trochu postráda logičnosť, dezinformuje a zneisťuje čitateľa. V kapitole 1.1. mi veľmi chýba obrazová príloha vrstiev farebného negatívu, ktorý by veľmi uľahčil predstavu z popisku, namiesto toho je nevhodne zaradený Obrázok 1 vyvolaného filmového negatívu (i so zvukovou stopou...). Rovnako tak preklad z anglických zdrojov priniesol niekoľko jazykových nekorektností, kde napr. neskôr autor uvádza nesprávne pojem cit.: „anamorfický“ – pričom správne je „anamorfotický“ ako

i neobvyklý pomer strán vo vzťahu napr. 2,35:1 a nie u nás obvyklých 1:2,35.. So zjavnejším zaujatím sa Blažek venuje elektronickému spôsobu vytvárania obrazu. Jeho nadšenie pre snímač Foveon však treba chladit' poznámkou, že jedným z mnohých problémov je nízka dosiahnuteľná citlivosť snímača, ktorú Blažek zabudol spomenúť...

V Kapitole 3 Filmová kamera autor zabudol doplniť inak obsiahly a náročný opis fungovania filmovej kamery akýmkoľvek obrázkom a tak chcem vidieť toho borca, ktorý si predstaví „maltézsky kríž“, „drapák“ či „závěrku“ a iné mechanizmy v presnej podobe.

V inak zaujímavej kapitole 4.1 by sa žiadalo doplniť rôzne šírky používaných pásov ako i i iné, u nás ale v zahraničí využívané záznamy ako U-matic, Video 2000 atď.

V nasledujúcich častiach, keď Blažek vpláva do vôd elektronických kamier, cítiť jeho istotu – i práca získa jasnejšiu štruktúru a ucelenejší a logickejší tvar.

V kapitole 6.2 mi chýbajú dôležité údaje o vlastnostiach skenera a jeho schopnosti presne reprodukovať záznam z negatívu ako i dôležitá zmienka o vzťahu zrnitosti a citlivosti filmového materiálu, ktorá v práci nikde nebola uvedená.

Pri simulácii svietenia monochromatickým svetlom mi chýba zmienka o expozičnej korekcii vzhľadom na možné obmedzenie expozimetra.

Diplomová práca Bc. Blažka má trochu „retro“ charakter. Podobné práce sa objavovali na prelome tisícročia (sám som autorom niekoľkých), kedy filmová spoločnosť čelila revolúcii v oblasti snímania a výsledok bol neistý. V tom čase bola polemika dôležitá. Dnes som jemne neistý z významu a hlavne vágneho záveru práce, kedy sa napriek značnému rozsahu práca uchyluje len k všeobecným formuláciám a inak zaujímavý výskum nevedie k presnejšej definícii.

Každopádne je Blažkova práca zaujímavým pripomenutím dávno zabudutej diskusie pri rozhodovaní „film vs. elektronika“ a čitateľovi prináša ucelený a obsiahly výpočet historických a technologických aspektov, ktoré budovali zmenu prístupu ku technológii snímania.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

Návrh klasifikace : C - dobrý

Otázky:

1. Je teda význam filmu len sentimentálny ako znie Váš výsledok? V dobe „vintage“ všetkého od bicyklu po objektív nenachádzate zmysluplnejšie uplatnenie filmu?
2. Aké sú obmedzenia expozimetra pri snímaní jednotlivých monochromatických svetiel. Sú, alebo boli nejaké?

V Zabajkaľsku, dne 20.08.2020

.....
podpis oponenta práce