



Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Lukáš Vích
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby
Obor/ateliér	Stříhová skladba / ateliér Audiovizuální tvorba
Forma studia	prezenční Akad. rok 2019/2020
Název práce	Podoby žánru v československých normalizačních sci-fi filmech
Vedoucí práce	doc. MgA. Libor Nemeškal, Ph.D.

Diplomant Lukáš Vích předkládá teoretickou bakalářskou práci zaměřující se na existenci a možné podoby žánru sci-fi v československé normalizační kinematografii. Dané téma zpracovává poměrně zešíroka, když v úvodních kapitolách popisuje historicko-politický i žánrový kontext. Z mého pohledu jde však v tomto případě o účelný a poctivý přístup. Ten ústí v úctyhodných 76 normostran čistého textu, tedy v pětinasobné naplnění minimální požadované normy!

Text práce je strukturován logicky, autor vychází z dostatečného množství pramenů a je zjevné jeho zaujetí zkoumanou problematikou. Lukáš Vích definuje subkategorie sci-fi, jež následně kombinuje s dalšími vymezenými faktory (historický kontext, technologie, vyprávěcí prostředky...) a prostřednictvím neoformalistické analýzy je aplikuje na konkrétní díla. Pozitivně zaujme mimo jiné srozumitelnost, komplexnost a čtivost textu či kontextuální srovnávání s výraznými zahraničními sci-fi tituly. Výše uvedené aspekty – ale nejen ty – jsou spíše na úrovni magisterské studie či bakalářské práce z filmové vědy.

O to více zamrzí níže uvedený výčet připomínek, které jsou z mého pohledu relativně zbytečnými „vadami na kráse“ jinak velmi zdařilé studie:

- Problematický poznámkový aparát:
 - o chybějící konkretizace stránek citací – toto vnímám jako nejzásadnější z uvedených připomínek;
 - o u citovaných výpovědí a parafrází z televizních pořadů by se rovněž vyplatila bližší specifikace místa výpovědi (TC či alespoň minuta);
 - o většinou chybí rozlišení citace, parafráze a odkazu;
 - o občasné nepřímé odkazy na zdroje, nepřesné citace (např. s. 14 – Jean-Marie Schaeffer).
- Nejednotnost uvádění filmových titulů (uvozovky, bez uvozovek...).
- Komplikovanost některých souvětí, příkladem za všechny souvětí na s. 33 „Analýzu ... postkompozičních“.
- Slabší vizuální zpracování i úroveň sazby (absence obrázků, chybí zarovnání textu do bloku, dělení slov, konce řádků...). Graficky naštěstí znázorněna alespoň aplikace definovaných prvků na jednotlivé subkategorie (s. 44).
- Občas mírně beletristické (spojení typu „Jak už jsme se dozvěděli...“ atd.).
- Místy drobné překlapy a pravopisné chyby (s. 30 – „poznámka“, s. 38 – „struktury díly“, s. 32 – „ukázkový představitel sci-fi“, s. 50 – „zkušený Oldřich Lipských“, s. 55 – „vynálezem ničivé výbušnina“, atd.).

- Lehce zamrzí také zkomolení jména slovenského režiséra Petera Hledíka (s. 57), kterého měl autor práce dokonce možnost osobně poznat na plenéru stříhové skladby v předchozím roce!

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Abstrakt a klíčová slova				X			
Členění práce (obsah, kapitoly, odstavce...)						X	
Rozsah práce (min. 15 ns textu)						X	
Nastavení cílů (primární, sekundární...)					X		
Metodika práce (nastavení, vhodnost)							
Úroveň teoretické části práce						X	
Úroveň analyticko-výzkumné části práce						X	
Úroveň projektové části, pokud je součástí							X
Celkový postup řešení (celkový dojem)						X	
Naplnění tématu práce (téma vs. obsah)						X	
Splnění cílů práce, závěr a jeho formulace					X		
Struktura a logika textu (návaznost částí)						X	
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu					X		
Poznámkový aparát a citační norma			X				
Přesnost formulací, odborný jazyk						X	
Jazyková úroveň (čtivost, pochopitelnost)					X		
Vizuální zpracování (obrázky, text...)			X				
Inovativnost, kreativita a využitelnost					X		
Formální úroveň práce, přílohy				X			
Etické aspekty práce, pokud je relevantní							X
Konzultace studenta						X	

Shrnutí:

Teoretická práce Lukáše Vícha je v mnoha aspektech nadstandardní. Svým rozsahem i přístupem ke zpracování výrazně přesahuje požadované nároky na bakalářské práce na FMK. Na druhou stranu obsahuje nezanedbatelné množství drobných (občasné překlepy, pravopisné chyby, vizuální zpracování...) i závažnějších (absence stránek v citacích) nedostatků, díky kterým ji žel nemohu hodnotit jako výbornou. Vážené komisi tímto doporučuji práci přijmout a navrhuji hodnocení **B – velmi dobře**.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

- 1) S ohledem na jaká kritéria se rozchází soupis sci-fi snímků z daného období ve Filmovém přehledu (15) a v databázi ČSFD (31)? Dokážete tento výrazný rozdíl interpretovat?
- 2) Do jaké subkategorie sci-fi a proč byste zařadil francouzsko-československý koprodukční animovaný film *Divoká planeta* (1973, R: René Laloux)?

Kontrola plagiátorství byla negativní/ ~~pozitivní~~ – systém našel shodu 0 %.

Návrh klasifikace **B – velmi dobře**

V Ludkovicích dne 11. 8. 2020.

.....
podpis vedoucího práce