

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Filip Doležal

Oponent: Ing. Radim Stránský

Studijní program: **Inženýrská informatika**
Studijní obor: **Počítačové a komunikační systémy**
Akademický rok: **2019/2020**

Téma diplomové práce: **Napěťový měnič s planární indukčností**

Hodnocení práce:

Teoretická část je zpracována v dostatečném rozsahu, kde pisatel seznamuje se základními pojmy a dává nahlédnout do různých typů spínaných zdrojů a cívek. Praktická část je podrobně a přehledně rozepsána a student zde naplňuje zadání své práce. Po formální a jazykové stránce práce splňuje všechny požadavky. Grafická úprava by si zasloužila, zejména u schémat, vektorový formát obrázků. Z celkového hlediska práce ve svém rozsahu plně odpovídá zadání a oceňuji studentův důraz na popis praktické části celého řešení. Z textu je zřejmé, že tématu rozumí a na plnění zadání vynakládá velkou míru samostatnosti. Práci hodnotím za A a doporučuji ji k obhajobě.

Hodnocení může přesahovat na další strany.

Studentovi k obhajobě pokládám tyto dotazy:

- 1) Proč jste nepoužil tenčí šířku dráhy cívky, abyste získal více závitů?
- 2) Na straně 62 píšete, že deska FR4 je schopna odolat teplotám až 140 °C. Jedná se však o teplotu skelného přechodu, kdy deska měkne. Jaké teploty se běžně používají u strojního pájení?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 28. 8. 2020

Podpis oponenta diplomové práce