

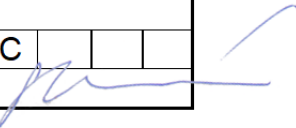
| POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE | | | | | | |
|---|---|---|---|--|--|--|
| Jméno a příjmení studenta | Iveta Janováčová | | | | | |
| Název práce | Využití řemeslných tradic Valašska v mateřské škole | | | | | |
| Jméno a příjmení oponenta práce | doc. PaedDr. Hana Stadlerová, Ph.D. | | | | | |
| Studijní obor | Učitelství pro mateřské školy | | | | | |
| Forma studia | prezenční | | | | | |
| Kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS | | | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | A | | | | | |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu) | | | C | | | |
| Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem) | | B | | | | |
| Teoretická část práce | | | | | | |
| Formulace cílů práce | | B | | | | |
| Analýza a syntéza problému | | | C | | | |
| Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury) | | | C | | | |
| Praktická část práce | | | | | | |
| Bakalářská práce teoreticko-aplikačního charakteru | | | | | | |
| Originalita cílů aplikačního výstupu (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | | | C | | | |
| Didaktická správnost rozpracování cílových kompetencí aplikačního výstupu, hloubka rozpracování obsahu aplikačního výstupu, didaktická přiměřenost realizace aplikačního výstupu | | | C | | | |
| Přiměřenost a rozsah evalvace průběhu a výsledků aplikačního výstupu | | B | | | | |
| Celková kvalita a přínos práce | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | | C | | | |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | B | | | | |
| <p>Odůvodnění hodnocení práce: Aplikační práce nabízí možnosti, jak uplatnit regionální tradice Valašska ve vzdělávání dítěte v mateřské škole. Autorka práce nám stručně přibližuje teoretická východiska a obecně popisuje řemesla, která chce dětem formou nabídky činností zprostředkovat. Některé informace jsou ovšem nepřesné či nedostatečné. Kromě příkladu tvorby vizovického pečiva se nedozvíme nic o jedinečnosti regionu, ani řemesel, která se zde praktikovala. V aplikační části jsou popsány aktivity, které nedávají příliš prostoru pro tvořivé pojetí úkolů, i když je rozvoj tvořivosti vyjmenován mezi očekávanými výstupy (s. 22). Dílčí cíle akcentují především rozvoj jemné motoriky a podporují spolupráci dětí, směřují k rozvoji jejich sociální a kulturní kompetence. Přes tyto připomínky jsou prezentované výstupy kultivované a činnosti obohacují děti svým průběhem. V některých případech by bylo vhodné nesměřovat aktivity pouze k očekávanému produktu a nabídnout dětem velkorysejší formu, která pro ně nebude svazující či obtížně realizovatelná (např. tkaní). Můžeme ocenit, že děti byly vhodně motivované, je patrné, že měly o sledovanou problematiku i</p> | | | | | | |

činnosti zájem.

Otázky k obhajobě: Popisujete aktivní zájem dětí o tradice v regionu, kde žijí. V čem tedy vidíte „přidanou hodnotu“ Vámi nabízených činností? Navrhněte příklad tvořivého a velkorysejšího řešení některého z úkolů. (Přemýšlejte obdobně, jako někteří současní designeři, kteří se inspiroují folklórem a tradičními řemesly.)

Celkové hodnocení*

Datum: 13. 7. 2020

Podpis: 

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.