



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Aktivní stárnutí aneb kvalita života v kanadském sociálním zařízení		
Jméno a příjmení studenta:	Aneta Hubená		
Vedoucí práce:	Mgr. Ivana Olecká, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	prezenční		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	3	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	7	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	7	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	10	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	8	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	5	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	5	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	12	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	3	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			60
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Autorka práce si stanovila poměrně náročný cíl: provést výzkumné šetření v odlišném kulturním a jazykovém prostředí. Při zpracování práce narážela na mnoho překážek, které bránily hladkému průběhu psaní její práce. Ačkoliv lze velmi pozitivně ocenit, že autorka při zpracování své práce užívá nadstandardní počet zahraničních zdrojů, je bohužel v práci patrná její nezkušenost s formulací myšlenek v odborném textu. Stylistická úroveň práce je podprůměrná, zejména z toho důvodu, že je gramatická stavba vět na mnohých místech práce příliš ovlivněna studiem problematiky v anglickém jazyce a neschopností autorky parafrázovat anglický text stylisticky vybroušeného odborného textu v českém jazyce. Další problém, na který autorka narazila, se objevil ve fázi sběru dat, kdy autorka byla okolnostmi nucena změnit původně naplánovanou			

výzkumnou strategii. Nově zvolená strategie sice přinesla velmi zajímavé výsledky, nicméně autorce se nepodařilo zcela důsledně držet tématu a sklouzla v praktické části k prostému popisu studovaného zařízení. Na základě provedeného popisu se pak pokusila data z hlediska zadaného tématu interpretovat. Odklon od tématu v empirické části práce však vedl k tomu, že práce působí nekonzistentně a chybí logika a provázanost jednotlivých částí textu. Velmi pozitivně oceňuji snahu autorky pracovat na zvýšení kvality práce (například provedení přehledové studie o kvalitě života seniorů v sociálních zařízeních v Kanadě, jejímž smyslem bylo ukotvit teoretická východiska pro vlastní výzkum), nicméně autorce se ani přes tyto snahy nepodařilo teoretickou a empirickou část práce logicky propojit.

I přes velmi závažná pochybení a odklon od tématu v empirické části práce, připouštím (zejména vzhledem k náročnosti tématu na zpracování) práci k obhajobě, aby měla diplomatka prostor se sama k námitkám vyjádřit.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input checked="" type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Pokuste se formulovat hlavní přínosy své práce						
Práci k obhajobě:	<input type="checkbox"/> doporučuji					
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F		stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:			
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem: 6%				<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním		
Datum:				Podpis:		